

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Tekst 2 De overbodigheid van artikel 6

In een goede samenvatting (maximumscore 20 punten) moeten de onderstaande informatie-elementen opgenomen zijn. Om de scores van de samenvatting per onderdeel te kunnen verwerken, zijn deze afzonderlijke informatie-elementen doorgenummerd.

20.1 maximumscore 2

(problematiek)

- Er wordt steeds vaker een beroep op artikel 6 van de Grondwet / het (grondwets)artikel dat de vrijheid van godsdienst waarborgt gedaan, om uitlatingen en gedragingen te rechtvaardigen die strijdig zijn met andere wetten en regels

2

20.2 maximumscore 4

(dilemma)

- De overheid ziet zich daardoor/steeds vaker gedwongen zich met godsdiensten en levensovertuigingen bezig te houden
- terwijl artikel 6 (dat bedoeld is om de scheiding tussen kerk en staat te garanderen) juist bemoeienis van de overheid met godsdiensten en levensovertuigingen tegengaat

2

2

20.3 maximumscore 5

(oplossingen en bezwaren tegen oplossingen)

- De overheid zou (om uit dit dilemma te geraken) (in haar wetgeving) kunnen proberen nauwkeuriger te bepalen wat godsdienst is en wat tot godsdienstige uitingen gerekend mag worden
- Het bezwaar daartegen is / Maar:
- (daarbij) afgaan op wat de meerderheid vindt, zou in strijd zijn met het beginsel dat alle godsdiensten gelijkelijk behandeld moeten worden / zou kunnen betekenen dat kleine godsdiensten weinig kans hebben erkend te worden

2

1

2

20.4 maximumscore 1

(vervolg oplossingen en bezwaren tegen oplossingen)

- (maar) (daarbij) afgaan op het oordeel van individuele gelovigen leidt tot verwarring/onwerkbaarheid / tot partijdigheid

1

Vraag	Antwoord	Scores
20.5	<p>maximumscore 1 (<i>vervolg oplossingen en bezwaren tegen oplossingen</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> (maar) (daarbij) afgaan op het oordeel van de rechter lost de problemen niet op / leidt tot maatschappelijke onrust / leidt tot betwistbare rechterlijke uitspraken / rechtsongelijkheid 	1
20.6	<p>maximumscore 3 (<i>conclusie</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> Daarom / Conclusie: de overheid doet er beter aan zich in haar beleid en wetgeving niet bezig te houden met interpretaties inzake godsdienst en godsdienstige uitingen 	1 2
20.7	<p>maximumscore 4 (<i>uiteindelijke consequenties</i>)</p> <ul style="list-style-type: none"> (Uiteindelijke) consequenties: artikel 6 van de Grondwet kan worden afgeschaft de overheid zou pas van zich moeten laten horen als de grondrechten zoals de vrijheid van meningsuiting en het non-discriminatiebeginsel in het geding zijn 	1 1 2
20.8	<p>Regeling met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik in de samenvatting¹⁾ Voor fouten met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik kunnen in totaal maximaal 4 hele scorepunten worden afgetrokken. De toepassing van deze aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 punten. Zie de Vakspecifieke regel 2 voor exacte aanwijzingen omtrent aftrek.</p>	
20.9	<p>Regeling met betrekking tot woordgrensoverschrijding van de samenvatting¹⁾ Voor de eerste overschrijding met 22 woorden dienen geen scorepunten te worden afgetrokken. Voor elke volgende overschrijding dienen per 5 woorden steeds 2 scorepunten te worden afgetrokken tot een maximum van 16 scorepunten. De toepassing van de aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 punten.</p>	
noot 1	<p>Bij positie 20.8 en 20.9 van het score-invoerformulier in het programma WOLF dienen de eventuele aftrekpunten aangegeven te worden als een positief getal. Heeft een kandidaat bijvoorbeeld 3 aftrekpunten vanwege incorrect taalgebruik, dan noteert u bij positie 20.8 een 3. Indien er geen sprake is van aftrek, dient een 0 te worden ingevuld.</p>	

Schematisch:

221 - 242: 0 scorepunten aftrek;

243 - 247: 2 scorepunten aftrek;

248 - 252: 4 scorepunten aftrek;

253 - 257: 6 scorepunten aftrek;

258 - 262: 8 scorepunten aftrek;

et cetera, tot een maximale aftrek van 16 punten.

Bronvermeldingen

tekst 1 naar Andreas Kinneging, *Opinio* van 7-13 maart 2008 (jaargang 2, nummer 10)

tekst 2 naar Paul de Beer, *NRC Handelsblad* van 27 en 28 oktober 2007

tekstfragment naar een artikel van prof. dr. B.M.S. van Praag, *NRC Handelsblad*, mei 2008