

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 2 Wangedrag door wetenschappers

4 maximumscore 3

- witteboordencriminaliteit 1
- Witteboordencriminaliteit wordt vooral gepleegd door mensen uit de midden- en hogere milieus. Wetenschappers worden tot die milieus gerekend 1
- Witteboordencriminaliteit is niet goed zichtbaar / moeilijk op te sporen. Wetenschappelijk onderzoek wordt gedaan door hoger opgeleiden en weinig mensen beschikken over voldoende tijd, kennis en inzicht om het onderzoek te controleren. Wetenschappelijk onderzoek wordt bovendien vaak in afzondering uitgevoerd. Daardoor is deze vorm van criminaliteit moeilijk op te sporen 1

5 maximumscore 2

Gevolgen van criminaliteit zijn in te delen in materiële en immateriële gevolgen.

- Voorbeelden van een materieel gevolg zijn: 1
 - Als een wetenschapper door zijn fraude onderzoeksgelden krijgt dan gaan die gelden daarmee niet naar een ander die daardoor inkomensschade lijdt.
 - Frauduleus onderzoek levert geen kennis op en is een vorm van geldverspilling.
 - Het wordt voor andere onderzoekers moeilijker om onderzoeksgelden te krijgen.
 - Er zijn kosten verbonden aan opsporing en berechting.
- Voorbeelden van een immaterieel gevolg zijn: 1
 - Verlies van vertrouwen in anderen, organisaties en de samenleving als geheel.
 - Het ontstaan van morele verontwaardiging.
 - Aantasting van het rechtsgevoel.
 - Verandering van opvattingen van goed en kwaad.
 - Ontstaan van negatieve beeldvorming ten aanzien van een bepaalde groep mensen, in dit geval de groep wetenschappers.

Vraag	Antwoord	Scores
	<p><i>Opmerking</i> <i>Voor alleen het noemen van ‘materiële en immateriële gevolgen’ wordt geen scorepunt gegeven. Alleen wanneer een juist voorbeeld van een dergelijk gevolg wordt gegeven, wordt 1 scorepunt toegekend.</i></p>	
6	<p>maximumscore 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bijvoorbeeld een van de volgende uitwerkingen: <ul style="list-style-type: none"> – De overweging dat ‘de heer Stapel zijn doctorstitel heeft ingeleverd’ kan bijvoorbeeld als volgt uitgewerkt worden: Inleveren van de doctorstitel is een zeer ernstige degradatie voor een onderzoeker en daardoor wordt de kans klein dat hij opnieuw dergelijke fouten zal gaan maken. – De overweging dat ‘hij heeft meegewerkt aan het onderzoek’ kan bijvoorbeeld als volgt uitgewerkt worden: Uit het feit dat hij heeft meegewerkt blijkt dat hij inziet dat hij fout was en dat inzicht kan hem behoeden voor het opnieuw maken van een dergelijke fout. • Uitleg: Relatieve theorieën rechtvaardigen een bepaalde afdoening met het oog op de toekomst. Een afdoening is goed als de veroordeelde door die afdoening niet zal recidiveren en dat lijkt men hier te kunnen verwachten 	<p>1</p> <p>1</p>
7	<p>maximumscore 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorbeeld van een juiste uitwerking is: De overweging dat ‘de heer Stapel reeds ingrijpende gevolgen van zijn handelen heeft ondervonden’ kan bijvoorbeeld uitgewerkt worden met: Gevolgen die ingrijpend zijn komen hard aan en daarmee is de straf in balans met de ernst van het gepleegde delict • Uitleg: Absolute theorieën zijn vergeldingstheorieën en rechtvaardigen een straf als volgt: Omdat misdaden moet de straf volgen. Dit delict is ernstig en daar passen maatregelen bij die ingrijpend zijn en hard aankomen 	<p>1</p> <p>1</p>
8	<p>maximumscore 1</p> <p>Dan had het OM de zaak aan de rechter voor moeten leggen en een vrijheidsstraf moeten eisen. Het OM had de zaak dan niet zelf af kunnen handelen.</p>	
9	<p>maximumscore 2</p> <p>De conclusie (dat twee procent van de onderzoekers wel eens gegevens verzonnen, vervalst of veranderd heeft) is niet valide omdat dit percentage de uitkomst is van een zogenaamd zelfrapportage onderzoek. Van zelfrapportage als onderzoeksmethode is bekend dat er bij ernstige zaken vaak sprake is van onderrapportage. Derhalve kun je stellen dat de kans groot is dat de uitkomst niet overeenkomt met de werkelijkheid. Validiteit houdt in dat een onderzoek datgene meet wat gemeten moet worden.</p>	