

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Opgave 1 Een echte Vermeer?

### 1 maximumscore 4

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een beschrijving van de sceptische paradox die volgt uit de twijfel van de bieders (per bewering en juiste toepassing 1 scorepunt toekennen): 3
  - 1 Bieders weten dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is.
  - 2 Bieders weten niet dat ‘Sint Praxedis’ geen vervalsing is.
  - 3 Als bieders weten dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is, dan weten bieders dat het geen vervalsing is.
- een uitleg dat contextualisten de sceptische paradox in dit geval niet kunnen opheffen: de eis aan kennis is in dit geval hoog, want men loopt op een veiling een groot (financieel) risico 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- De sceptische paradox toegepast op de twijfel rond de echtheid van ‘Sint Praxedis’ ziet er als volgt uit: 3
  - 1 Bieders weten dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is.
  - 2 Bieders weten niet dat ‘Sint Praxedis’ geen vervalsing is.
  - 3 Als bieders weten dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is, dan weten bieders dat het geen vervalsing is.
- De contextualisten kunnen de sceptische paradox niet opheffen. Zij zouden zeggen dat in de context van een veiling, zoals deze bij Christie’s, waar bijna acht miljoen euro voor het schilderij geboden gaat worden, er hoge eisen gesteld worden aan kennis. Hierbij is bewering 2 als sceptisch alternatief in beeld: de bieders weten niet dat het geen vervalsing is 1

### 2 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg welke kwaliteit van het loodwit Locke primair zou noemen: de stof of neerslag van de damp die van de banden wordt afgeschraapt, want dit is een eigenschap van de substantie zelf 1
- een uitleg welke eigenschap secundair is van het loodwit: de kleur wit, want dit is afhankelijk van de waarnemer 1
- een weergave van Berkeleys kritiek op het onderscheid tussen primaire en secundaire eigenschappen: de scheiding tussen secundair en primair is niet te maken, omdat primaire eigenschappen net zo afhankelijk zijn van de waarnemer als secundaire eigenschappen 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- De neerslag van de damp op de banden van lood (die wordt gemengd met lijnolie) zou volgens Locke primair zijn, want dit is een eigenschap van de substantie zelf en bestaat onafhankelijk van de waarnemer 1
- Het wit van het loodwit is wel een secundaire eigenschap. Het is net als andere kleuren afhankelijk van de waarnemer en manifesteert zich slechts onder bepaalde omstandigheden 1
- Volgens Berkeley is er voor de waarnemer geen onderscheid te maken tussen secundaire en primaire eigenschappen. Voor de waarnemer is de primaire eigenschap net zo afhankelijk van zijn eigen waarneming als de secundaire, met als gevolg dat er niet meer onafhankelijkheid aan primaire eigenschappen is toe te kennen. Er is volgens Berkeley dus geen principieel verschil tussen de twee soorten eigenschappen 1

**3 maximumscore 2**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat het moeilijk is om de ‘Sint Praxedis’ aan Vermeer toe te schrijven op basis van zijn kleurgebruik aan de hand van een uitleg van het verschijnsel metamerisme: de waarneming van kleuren lijkt niet samen te vallen met de golflengten, waardoor kleur geen objectieve eigenschap is 1
- een uitleg dat het beschouwen van kleuren als respons-afhankelijke eigenschappen een oplossing biedt voor het probleem van het metamerisme: het biedt een middenweg tussen objectivisme en subjectivisme 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Het kleurgebruik in het schilderij ‘Sint Praxedis’ kan niet objectief aan het schilderij worden toegeschreven. Dat komt door het verschijnsel metamerisme. Een tijdlang werd gedacht dat kleuren samenvielen met bepaalde golflengten, waardoor kleuren dus uiteindelijk wel primaire, objectieve eigenschappen genoemd zouden kunnen worden. Totdat bleek dat lichtbundels met een totaal verschillende golflengte-samenstelling toch dezelfde kleursensatie teweeg brachten. Kleur bleek dus toch afhankelijk van de waarnemer 1
- Kleur opvatten als een respons-afhankelijke eigenschap kan een oplossing vormen voor het metamerisme. De opvatting stelt namelijk dat bijvoorbeeld de lucht in de ‘Sint Praxedis’ ultramarijn is als deze aan normale menselijke waarnemers onder normale omstandigheden (bijvoorbeeld bij gewoon daglicht) als ultramarijn voorkomt. In plaats van het over of secundair of primair te hebben, kan er nu gezocht worden naar wat de normale omstandigheden moeten zijn en hoe het waarnemingsapparaat (en de hersenen) van waarnemers functioneert. Daarmee biedt het een uitweg uit het debat tussen zuiver objectivisme of subjectivisme 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**4 maximumscore 5**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van een sceptisch scenario dat de conclusie van Dibbets in twijfel trekt dat ‘Sint Praxedis’ van Vermeer is 1
- een uitleg dat het geen creatieve abductie is, omdat het geen moeilijk te achterhalen verklaring is 1
- een uitleg dat de conclusie dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is een afleiding naar de beste verklaring is: het is uit verschillende mogelijke verklaringen de beste verklaring voor de waarnemingen die naar dezelfde conclusie wijzen 1
- een uitleg dat je met het uitsluiten van sceptische alternatieven nog niet voldoet aan de waarheidsgevoeligheidseis: als het schilderij een vervalsing zou zijn, dan zou je nog steeds denken dat het authentiek is 1
- een uitleg of Dibbets in het gegeven sceptisch scenario gebruik kan maken van Austins relevantisme 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Een sceptisch alternatief voor de conclusie dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is, zou kunnen zijn dat een leerling van Vermeer het heeft geschilderd en Vermeer er zijn handtekening op heeft gezet 1
- Het is geen creatieve abductie, omdat het geen moeilijk te achterhalen verklaring is 1
- De conclusie dat ‘Sint Praxedis’ een echte Vermeer is, is een afleiding naar de beste verklaring. De conclusie ‘het is een echte Vermeer’ is de beste verklaring voor alle waarnemingen die gedaan zijn en naar dezelfde conclusie leiden, maar er zijn in principe ook andere verklaringen mogelijk 1
- We kunnen sceptische alternatieven proberen uit te sluiten, maar dat uitsluiten kan nooit voldoen aan de waarheidsgevoeligheidseis. Als ik ervan overtuigd ben dat het op grond van het loodwit, kleurzetting en handtekening om een echte Vermeer gaat, terwijl het in het echt een Ficherelli is, zal ik nog steeds denken dat het een Vermeer is 1
- Dibbets kan geen gebruik maken van Austins benadering van sceptische alternatieven. Austin zegt, dat we om iets te kunnen weten, irrelevante sceptische alternatieven niet hoeven uit te sluiten. Het idee dat ik droom zou daar dan wel onder vallen, maar de andere sceptische alternatieven, bijvoorbeeld dat het een Ficherelli is of door een leerling van Vermeer is geschilderd, zijn wel relevant 1

*Opmerking*

*Aan een juiste uitleg dat Dibbets wel gebruik kan maken van het relevantisme moet een scorepunt worden toegekend als dit terecht volgt uit het bij deelantwoord 1 gegeven sceptisch scenario.*