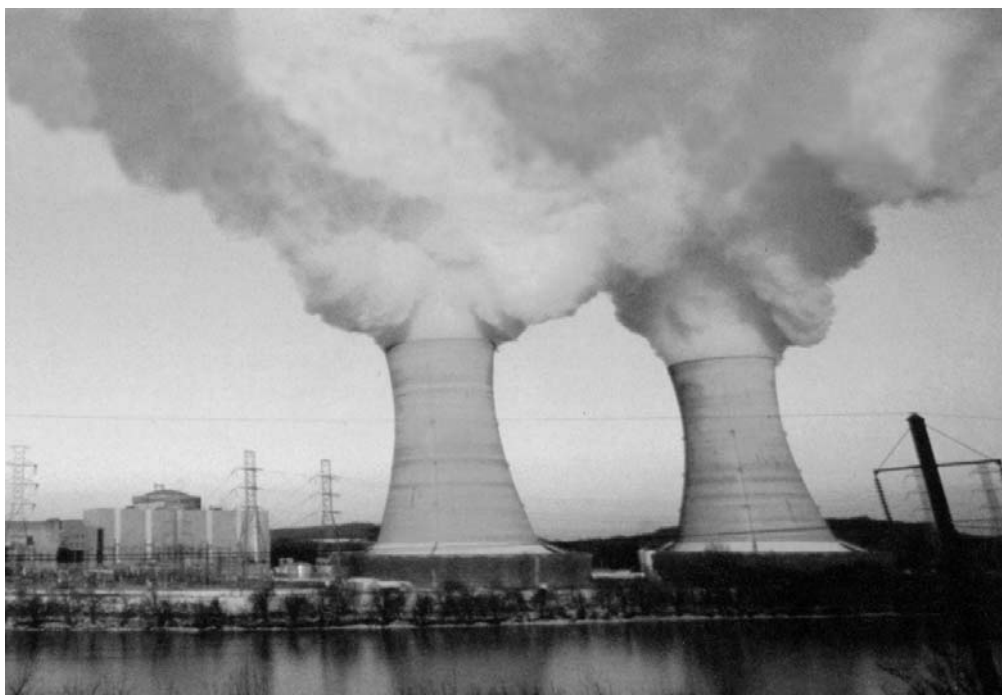


■ Tekst 14

## Faut-il sortir du nucléaire civil?



### **Hubert Reeves, astrophysicien**

Selon un rapport conjoint de l'OCDE et de l'Agence internationale de l'énergie atomique, les ressources d'uranium récupérables s'élèvent à quatre millions de tonnes. Au rythme d'utilisation actuel (60 000 tonnes par an), l'uranium sera épuisé dans moins d'un siècle. Mais, pour réduire de 50% l'émission de gaz carbonique, il faudrait construire plusieurs milliers de réacteurs qui épuiserait les réserves mondiales en moins de cinq ans, et produiraient 150 000 tonnes de déchets par an, dont on ne sait ni quand, ni comment, ni surtout à quel prix se débarrasser! Par ailleurs, l'Europe ne possède que 2% des réserves mondiales. Qui peut parler d'indépendance énergétique? De plus, selon de nombreux conseils en énergie, le nucléaire est un mode de production d'électricité assez coûteux. L'Espagne a cessé en 1984, l'Autriche en 1987, l'Allemagne en 1989. Seuls les pays à monopoles (la France, le Japon) persistent. L'internationalisation des groupes énergétiques, l'ouverture à la concurrence, donnent maintenant toutes leurs chances aux énergies renouvelables, qui ne polluent pas. Et qui n'hypothèquent pas l'avenir.

### **Bruno Comby, polytechnicien**

D'un côté, il convient de protéger l'environnement; de l'autre, il faut bien produire de l'énergie pour faire vivre les six milliards d'hommes et de femmes qui peuplent la terre. Donc, il faut produire de l'énergie propre. Or, les énergies les plus sales sont les énergies dites fossiles (gaz, pétrole, charbon). Elles émettent chaque année des millions de tonnes de gaz à effet de serre qui élargissent le trou de la couche d'ozone. Les nouvelles sources «propres», éoliennes ou solaires, sont très attractives sur le papier, mais, pour une centrale nucléaire, il faudrait 10 000 éoliennes qui défigureraient des centaines de kilomètres de paysage, et à condition qu'il vente toute l'année! Le nucléaire est donc la seule énergie propre capable de produire beaucoup d'électricité avec très peu de combustible. Donc, les vrais écologistes que nous sommes sont formels: il faut non seulement conserver le nucléaire civil, mais aussi le développer sur toute la planète.

## **Jean-Claude Artus, médecin et chercheur**

Si l'on parle des effets sur la santé – ma spécialité – on entend tout et n'importe quoi. Les centrales nucléaires sont d'une grande sûreté en France. Un accident comme Tchernobyl est impossible ici. Seule une fuite radioactive grave, comme celle survenue dans une centrale de Pennsylvanie en 1979, pourrait se produire. Or, avec vingt-trois ans de recul, nous avons la confirmation que l'accident de 1979 n'a fait aucune victime! Il s'agissait d'un réacteur identique à ceux qui sont en service en France. Nous ne craignons donc rien, y compris en cas d'accident aussi grave. Quant aux rejets de la production électronucléaire, ils sont mille fois moins élevés que les radiations que nous délivrons à des fins médicales (pour les radiographies, par exemple). Même l'usine de retraitement de la Hague ou les armes nucléaires sont inoffensives pour la santé, n'en déplaise à Greenpeace. Aussi, comme le nucléaire ne rejette pas de gaz à effet de serre, et puisqu'il ne présente aucun danger quand il est maîtrisé, je pense qu'il est inconscient, et même scandaleux, de vouloir en sortir.

*«Le Vrai»*

*Lees bij de volgende opgaven steeds eerst de vraag voordat je de bijbehorende tekst raadpleegt.*

## **Tekst 14 Faut-il sortir du nucléaire civil?**

“Faut-il sortir du nucléaire civil?” (titel)

- 1p 44  Wie beantwoordt deze vraag bevestigend en wie ontkennend?  
Noteer de drie namen, gevolgd door ‘ja’ of ‘nee’.