

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 2

5 maximumscore 1

		Stokes	
		provisieverlaging	provisie constant
Marrill	provisieverlaging	50 ; 25	60 ; 13
	provisie ongewijzigd	40 ; 33	45 ; 20

6 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Zowel voor Marrill als voor Stokes is provisieverlaging steeds de beste optie, gegeven de keuze van de andere partij (dominante strategie) 1
- De situatie die hieruit resulteert (Nash evenwicht) is voor beide suboptimaal (en daarmee is sprake van een gevangenendilemma) 1

7 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

In deze visie zal de directeur van Marrill verwachten dat een provisieverlaging van zijn kant aanleiding zal zijn voor Stokes om hetzelfde te doen. (Deze situatie is dan niet zo makkelijk meer terug te draaien.) Hij zal daarom eerder kiezen om zijn provisie constant houden, in het vertrouwen dat Stokes dat dan ook zal doen. Voor de directeur van Stokes geldt mutatis mutandis hetzelfde. In dat geval zal de speluitkomst zijn dat beide bedrijven hun provisie constant houden. (Beide bereiken dan de maximale winst.)

8 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Er zijn twee (Nash-)evenwichten 1
- Beide spelers weten bij voorbaat niet wat de ander zal doen (en daarom hebben zij zelf ook geen eenduidige strategie) 1