

Antwoorden

Deel-  
scores

---

■ **Vervoer en ruimtelijke inrichting**

■ **Opgave 3 – Spoorwegen in Mozambique**

**Maximumscore 2**

- 14  Voorbeelden van juiste opzichten zijn:
- Er zijn (weinig of) geen dwarsverbindingen / Er is één centrale lijn met enkele aftakkingen.
  - De spoorlijnen lopen alleen/vooral van de kust naar kerngebieden in het binnenland.

per juist opzicht

1

**Maximumscore 1**

- 15  Een voorbeeld van een juist argument vóór privatisering is:  
De regering van Mozambique heeft zelf niet genoeg geld om deze spoorlijn op te knappen.

**Maximumscore 1**

- 16  Een voorbeeld van een juist argument tégen privatisering is:  
De regering van Mozambique verliest hierdoor een flink deel van haar zeggenschap over voor het land belangrijke infrastructuur.

**Maximumscore 2**

- 17  Voorbeelden van een juiste afweging zijn:
- Ik ben het eens met het besluit om te privatiseren omdat het risico van het verlies van invloed op de spoorwegen niet opweegt tegen de zekerheid van het goed functioneren van de spoorwegen.  
*De gebruikte norm is hier dat het economisch belang van goed functionerende spoorwegen zwaarder hoort te wegen dan sociaal-politieke argumenten tegen privatisering.*  
*De gebruikte norm: de economie gaat boven de politiek / het primaat van de economie.*
  - Ik ben het niet eens met het besluit om te privatiseren omdat de zekerheid die je hebt doordat de spoorwegen in handen zijn van de overheid belangrijker is dan een mogelijk verlies van rentabiliteit.  
*De gebruikte norm is hier dat sociaal-politieke overwegingen om spoorwegen in handen van de staat te houden belangrijker gevonden worden dan economische argumenten om te privatiseren.*  
*De gebruikte norm: de politiek gaat boven de economie / het primaat van de politiek.*

# Eindexamen aardrijkskunde vwo 2006-I

havovwo.nl

| Antwoorden  | Deel-scores |
|---|-------------|
| <b>Maximumscore 2</b>   |             |
| 18 <input type="checkbox"/> Uit de uitleg moet blijken dat:   |             |
| • veel (zes van de veertien) landen van deze organisatie binnenstaten zijn  | <u>1</u>    |
| • die daardoor veel belang hebben bij een goede spoorwegverbinding met de kust van Mozambique   | <u>1</u>    |
| <b>Maximumscore 2</b>   |             |
| 19 <input type="checkbox"/> Voorbeelden van juiste negatieve effecten zijn:   |             |
| • De trek van het platteland naar de stad (Nacala) zal toenemen. (regionale schaal)   |             |
| • De traditionele sector in de regio langs deze spoorlijn zal het moeilijk krijgen door de toegenomen concurrentie van de moderne sector. (regionale schaal)  |             |
| • De regionale ongelijkheid zal toenemen. (nationale schaal)  |             |
| per juist negatief effect   | <u>1</u>    |
| <b>Maximumscore 2</b>   |             |
| 20 <input type="checkbox"/> • Een voorbeeld van een juist argument vanuit de economische dimensie is:   | <u>1</u>    |
| De haven van Maputo heeft de kortste verbinding met de mijnbouwgebieden / het economisch centrum van Zuid-Afrika.   |             |
| • Een voorbeeld van een juist argument vanuit de politieke dimensie is:   | <u>1</u>    |
| Door hulp aan Mozambique te geven, kan Zuid-Afrika ook zijn (politieke) invloed in zijn buurland vergroten.   |             |
| <b>Opgave 4 – De havens van Rotterdam en Antwerpen vergeleken</b>   |             |
| <b>Maximumscore 4</b>   |             |
| 21 <input type="checkbox"/> –politieke dimensie:  |             |
| • Uit het antwoord moet blijken dat een goed functionerende haven van Antwerpen niet langer een zuiver Belgisch (nationaal) belang vertegenwoordigt,  | <u>1</u>    |
| • maar als gevolg van de Europese integratie steeds meer van Europees belang is   | <u>1</u>    |
| –economische dimensie:  |             |
| • Uit het antwoord moet blijken dat een goed functionerende haven van Antwerpen in het belang van Rotterdam/Nederland is,   | <u>1</u>    |
| • omdat Antwerpen en Rotterdam ten dele complementaire functies hebben / twee polen met goede onderlinge verbindingen beter kunnen functioneren dan elk van beide apart en als ze goed samenwerken heel sterk staan ten opzichte van andere Europese havens | <u>1</u>    |
| <b>Maximumscore 2</b>   |             |
| 22 <input type="checkbox"/> Voorbeelden van juiste nadelen zijn:  |             |
| • Antwerpen is enkel bereikbaar via de kronkelige Westerschelde.  |             |
| • Antwerpen is enkel bereikbaar via de ondiepe Westerschelde.   |             |
| • Antwerpen heeft dokhavens.  |             |
| per juist nadeel  | <u>1</u>    |
| <b>Maximumscore 2</b>   |             |
| 23 <input type="checkbox"/> • transporteerbaarheid (transferability)  | <u>1</u>    |
| • Uit de motivering moet blijken dat Rotterdam en Amsterdam vanuit Zwitserland uitstekend bereikbaar zijn via de Rijn   | <u>1</u>    |

# Eindexamen aardrijkskunde vwo 2006-I

havovwo.nl

---

| Antwoorden | Deel-<br>scores |
|------------|-----------------|
|------------|-----------------|

---

## **Opgave 5 – De bereikbaarheid van Schiphol**

### **Maximumscore 2**

- 24  Voorbeelden van juiste redenen zijn:
- in deze regio liggen verschillende punten uit de file top-10
  - de nu al omvangrijke uitgaande pendel van de gemeente Almere zal nog verder groeien als gevolg van woningbouwplannen
  - het openhouden van de A1, de achterlandverbinding met Amsterdam

per juiste reden

1

### **Maximumscore 2**

- 25  • nee
- Voorbeelden van een juiste argumentatie zijn:
- De HSL-Zuid is niet voor het woon-werkverkeer bedoeld 1
  - en heeft daarom weinig halteplaatsen 1
  
  - De HSL-Zuid is vooral bedoeld als voor- en natransport van vliegtuigpassagiers 1
  - deze veroorzaken geen files bij Schiphol 1

### **Maximumscore 2**

- 26  – Keuze voor een tunnel
- Voorbeelden van juiste argumenten zijn:
- Een tunnel maakt meervoudig ruimtegebruik mogelijk en verhoogt zo de *gebruikswaarde* van dit gebied 1
  - Een tunnel spaart het landschap en brengt geen (noemenswaardige) schade toe aan de *belevingswaarde* van dit gebied 1
  
  - Keuze voor uitbreiding van bestaande infrastructuur via de Gaasperdammerweg 0

Voorbeelden van juiste argumenten zijn:

    - Uitbreiding van bestaande infrastructuur spaart een natuurgebied zodat de *belevingswaarde* van dit gebied geen schade oploopt 1
    - Uitbreiding van bestaande infrastructuur leidt tot een grotere verkeerscapaciteit en verhoogt daardoor de *gebruikswaarde* van dit gebied 1