

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

### Opgave 3 Rating

**17 maximumscore 2**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat bij de interpretatietheorie het probleem met kennis van anderen is dat je conclusies over een docent, zoals in tekst 5, gebaseerd kunnen zijn op vooroordelen 1
- een argumentatie of zelfkennis op basis van interpretatie even kwetsbaar is voor verkeerd getrokken conclusies als de kennis van anderen 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Tekst 5 laat zien dat onze kennis van een ander gekleurd kan zijn door onze eigen vooroordelen. De rating die met RMP wordt gegeven, komt voort uit het bevooroordeelde beeld dat de student heeft. Als je ervan uitgaat dat kennis van anderen altijd een interpretatie is, dan kan je gemakkelijk foute conclusies trekken. Op RMP is de kennis van de geratete docenten niet betrouwbaar 1
- Volgens de interpretatietheorie is er geen fundamenteel verschil tussen kennis van onszelf en kennis van anderen. We hebben geen speciale directe toegang tot onszelf. Misschien denk ik wel dat ik een briljante student ben, maar is dit oordeel in werkelijkheid ook gebaseerd op zelf-selectie. Je kunt bij het interpreteren van jezelf net zulke vergissingen maken als bij het interpreteren van anderen 1

of

- Dat er geen fundamenteel verschil is tussen zelfkennis en kennis van anderen, omdat beide op interpretatie berusten, betekent nog niet dat je bij beide even makkelijk tot verkeerde en onbetrouwbare conclusies komt. De kritiek op RMP zegt vooral dat alleen mensen met een sterke mening een rating geven. Dat roept natuurlijk een bepaald soort reacties op bij gebruikers. Bovendien heb je bij jezelf toegang tot meer en andere informatie dan alleen je uiterlijk en gedrag in de klas en daardoor ontstaat een veel genuanceerdere interpretatie van jezelf 1

Vraag	Antwoord	Scores
<b>18</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een uitleg dat volgens Honneth sociale waardering een voorwaarde is voor autonomie, omdat het vormgeven van de eigen identiteit alleen mogelijk is met waardering van een gemeenschap</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een argumentatie of tips als die in tekst 6 volgens Honneth bijdragen aan meer autonomie</li> </ul>	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens Honneth is waardering door anderen een voorwaarde om autonoom te kunnen zijn. We kunnen alleen keuzes maken en onszelf vormgeven binnen een sociale omgeving. Als een deel van onszelf binnen die sociale omgeving niet gewaardeerd wordt, kun je dus ook niet het leven leiden dat je zelf zou willen kiezen</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik denk niet dat de tips in tekst 6 bijdragen aan meer autonomie. De tips zijn er weliswaar op gericht om meer waardering van anderen in de vorm van likes te krijgen, maar volgens tekst 6 moet je dan vooral je positieve kant laten zien en negatieve gevoelens of problemen voor je houden. Op die manier krijg je dus geen waardering voor wie je echt bent, maar alleen maar voor een bepaald plaatje dat je van jezelf neerzet</li> </ul>	1
	of	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens tekst 6 moet je zo veel mogelijk delen en laten zien wat belangrijk voor je is. Tekst 6 roept dus op om in relatie met anderen je eigen identiteit vorm te geven. Door veel van jezelf te laten zien, krijg je waardering van anderen. Zo krijg je waardering voor jezelf vanuit de sociale gemeenschap op internet en dat is volgens Honneth een voorwaarde voor autonomie. Ik denk dat de tips dus aansluiten bij Honneth</li> </ul>	1
<b>19</b>	<b>maximumscore 3</b>	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een weergave van een definitie van het begrip ‘authenticiteit’ zoals gebruikt in tekst 7: authenticiteit betekent in alle situaties dezelfde persoon zijn / je niet aanpassen aan je omgeving</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een argumentatie of Davis gelijk heeft dat het mogelijk is autonoom te zijn zonder authentiek te zijn:                         <ul style="list-style-type: none"> <li>– met het begrip ‘aangepaste voorkeuren’, door de sociale omgeving gevormd, waarvan je oprecht gelooft dat ze van jezelf zijn</li> <li>– met tekst 7</li> </ul> </li> </ul>	2
	per juiste toepassing in de argumentatie	1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Davis gaat ervan uit dat authenticiteit betekent: in elke situatie dezelfde persoon zijn 1
- Aangepaste voorkeuren zijn voorkeuren waarvan je denkt dat ze van jezelf zijn, maar die in werkelijkheid door je sociale omgeving zijn gevormd. Davis stelt in tekst 7 dat we ons in elke situatie anders voordoen, "je gedraagt je anders bij je moeder dan bij je baas". Ik denk dat dit aanpassen vaak onbewust gebeurt. Je hebt meestal helemaal niet in de gaten dat je op je werk rustiger bent dan thuis, dat gaat vaak automatisch. In die zin is er sprake van aangepaste voorkeuren. Je denkt dat je steeds dezelfde persoon bent, maar in werkelijkheid word je (deels) gevormd door je sociale omgeving. Hoe je je gedraagt is niet alleen van jezelf afhankelijk. Daarom houdt Davis' opvatting dat je nooit waarlijk authentiek bent in dat je ook nooit helemaal onafhankelijk bent in de redenen van waaruit je handelt, en dus nooit autonoom kunt zijn 2

of

- Aangepaste voorkeuren zijn voorkeuren waarbij je zelf denkt iets te willen wat in werkelijkheid door je sociale omgeving is bepaald. Volgens Davis zijn we nooit waarlijk authentiek, omdat we ons bij verschillende mensen of in verschillende sociale situaties anders gedragen. Ze zegt daarbij dat je vaak iets anders laat zien of zegt dan je werkelijk voelt of wat je vindt. Daarmee geeft ze aan dat je er bewust voor kiest om je anders te gedragen in zo'n situatie, om op die manier goed te kunnen functioneren in de maatschappij. Bij Davis kies je er zelf voor jezelf niet te laten zien. Dat is misschien niet authentiek, maar het is wel een bewuste autonome keuze 2

**20 maximumscore 2**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg van een kritiekpunt op het sks vanuit de vooronderstelling dat mensen zelf het best weten wat ze willen: de Chinese overheid meent beter te weten dan haar burgers wat goed voor hen is 1
- een uitleg van een kritiekpunt op het sks vanuit de vooronderstelling dat mensen daadwerkelijk in staat zijn te handelen naar hun voorkeuren als de overheid hen vrijlaat: Chinese burgers hebben niet de vrijheid te handelen naar hun eigen keuzes, omdat de overheid bepaalde keuzes bestraft 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Vanuit de vooronderstelling dat mensen zelf het beste weten wat ze willen, kun je kritiek hebben op het sks. De Chinese overheid meent namelijk beter te weten wat goed voor mensen is en wat mensen dus moeten willen om een goed leven te leiden 1
- Daarmee kun je ook kritiek hebben vanuit de tweede vooronderstelling, namelijk dat mensen kunnen handelen naar hun keuzes als ze vrij zijn. Het sks is er namelijk op gericht bepaalde keuzes te verhinderen door mensen een lagere score te geven en mogelijkheden tot bijvoorbeeld opleidingen te beperken 1

**21 maximumscore 3**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van een reden dat nudgepaternalisme in strijd is met autonomie: nudging neemt de mogelijkheid weg zelf te kiezen / houdt geen rekening met de verschillende levensplannen van burgers 1
- een weergave van een reden dat nudgepaternalisme niet in strijd is met autonomie: het geven van nudges dwingt nog niet tot een bepaalde keuze / nudging kan bijdragen aan autonomie doordat het je behoedt voor verslavingen en verleidingen 1
- een uitleg dat het publiceren van de namen van wanbetalers niet bedoeld is om een positief duwtje in de richting van de juiste keuze te geven, maar een bestraffing van slecht gedrag is en dus geen nudging 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Nudgepaternalisme is in strijd met de autonomie omdat de overheid daarmee de mogelijkheid wegneemt om zelf te kiezen. De overheid bepaalt voor jou wat een goede keuze is 1
- Nudgepaternalisme is niet in strijd met de autonomie, omdat nudges de autonomie juist kunnen vergroten. Door te voorkomen dat je verleid of verslaafd wordt, blijft je autonomie juist intact 1
- Het voorbeeld van het publiceren van de namen van wanbetalers is geen nudging maar bestraffing. Bij nudging helpt de overheid je door je te duwen in de richting van juiste keuzes. In dit geval is het publiceren van de namen alleen bedoeld om mensen die iets verkeerd doen te bestraffen en anderen af te schrikken dezelfde fout te maken. Dat is niet duwen maar slaan 1

**22 maximumscore 1**

Een goed antwoord bevat een uitleg met het begrip ‘maatschappelijk verdrag’ welke rechtvaardiging de Chinese overheid voor het sks kan geven: volgens het verdrag tussen burgers en overheid moet de Chinese overheid een harmonieuze samenleving garanderen.

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

Volgens de Chinese overheid is het ontbreken van sociale controle in de grote steden een bedreiging voor een goede samenleving. De overheid gaat er blijkbaar van uit dat de natuurtoestand is dat zonder sociale controle mensen niet respectvol met elkaar kunnen omgaan. Volgens het maatschappelijk verdrag ziet de overheid het als haar taak om een vredige en harmonieuze samenleving te garanderen. En het sks is in de veranderende Chinese samenleving nodig om deze taak uit te voeren.

**23 maximumscore 1**

Een goed antwoord bevat een argumentatie of een samenleving met het sks leidt tot een niet-bestaande ideale samenleving.

voorbeeld van een goed antwoord:

- Ik denk dat door het sks mensen betere keuzes gaan maken en dat dit zo kan bijdragen aan een betere samenleving. Het idee van de Chinese overheid dat we door het geven van ratings in een ideale samenleving terecht komen, lijkt me tegelijkertijd ook onrealistisch. Uiteindelijk kun je niet alles door ratings sturen. Helemaal perfect zal de samenleving dus ook niet worden door het sks.

of

- Een samenleving waarin je een score krijgt voor alles wat je doet, koopt en misschien wel denkt, lijkt me een totale nachtmerrie. Ik geloof helemaal niet dat mensen ook echt ‘verbeterd’ worden als ze voortdurend beoordeeld worden. De Chinezen passen ongetwijfeld hun gedrag aan het sks aan, maar dat betekent nog helemaal niet dat ze ook van binnen andere mensen worden. Elke poging tot nog toe om via de overheid een utopie te realiseren is ontaard in een totalitair systeem. Het sks lijkt me daar geen uitzondering op: als utopie is het niet realistisch en zal het eerder een dystopie worden.

**24 maximumscore 1**

Een goed antwoord bevat een uitleg dat volgens Buchanan verwijzingen naar de menselijke natuur niet geschikt zijn om de wenselijkheid van mensverbeteringstechnieken te beoordelen: ook als een mensverbeteringstechniek de menselijke natuur verandert, betekent dat niet per se dat die verandering slecht is.

voorbeeld van een goed antwoord:

Volgens Buchanan spelen verwijzingen naar de menselijke natuur vaak een grote rol in het beoordelen van mensverbeteringstechnieken. Het probleem is dat een bepaalde voorstelling van hoe wij als mens zijn, nog helemaal niets zegt over of het verkeerd is om de menselijke natuur te veranderen.