

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

### Opgave 3 Grensmuren

**12 maximumscore 4**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg met tekst 7 dat Nunez de drie basisprincipes van Cicero kan gebruiken om het bestaan van de muur te rechtvaardigen (per juiste toepassing 1 scorepunt toekennen): 3
  - niemand schaden: de muur is er om te voorkomen dat Amerikanen geschaad worden / de muur schaadt niemand / de Verenigde Staten hebben het recht zich te verdedigen
  - rekening houden met eigen mogelijkheden: zonder muur worden de Verenigde Staten overspoeld door migranten
  - rekening houden met verdiensten: migranten die zonder verdienste de Verenigde Staten binnen willen komen zijn te vergelijken met inbrekers
- een uitleg met tekst 7 dat volgens Bentveld rechtvaardigheid alleen ontoereikend is en ook medemenselijkheid nodig is: de muur is wettelijk rechtvaardig maar het tegenhouden van mensen (op zoek naar een beter leven) is niet medemenselijk 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Nunez kan de drie basisprincipes van Cicero gebruiken om het bestaan van de muur te rechtvaardigen. Het eerste principe is dat niemand schade wordt aangedaan. Volgens Nunez is de muur een middel om schade te voorkomen, zoals een deur die op slot is voorkomt dat er ingebroken wordt 1
- Verder moeten we volgens Cicero rekening houden met de eigen mogelijkheden. Volgens Nunez kunnen de Verenigde Staten onmogelijk de grenzen openzetten voor alle Mexicanen die het land in willen 1
- Tot slot moet je bij rechtvaardigheid rekening houden met verdiensten. Nunez ziet de immigranten als inbrekers die het niet verdienen dat de Amerikanen hen iets verschuldigd zijn 1
- Bentveld zou daar tegenin kunnen brengen dat een strikt beroep op rechtvaardigheid ontoereikend is. Het probleem van de muur is volgens Bentveld dat die onmenselijk is. Nunez kan wel zeggen dat de muur voldoet aan de wet en dus valt onder het begrip van rechtvaardigheid, en dat de Amerikanen niet de plicht hebben medemenselijk te zijn tegen de Mexicanen, maar de ongelijkheid tussen de Verenigde Staten en Mexico is zo groot dat het alleen maar tegenhouden van migranten die op zoek zijn naar een beter leven niet medemenselijk is 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**13 maximumscore 4**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van het verband tussen gastvrijheid en wereldburgerrecht volgens Kant: door de eindige omvang van de aarde heeft ieder mens het recht in een ander land gastvrij ontvangen te worden 1
- een uitleg met de begrippen ‘gastrecht’ en ‘bezoekrecht’ dat Uriel volgens Kant misbruik heeft gemaakt van de Amerikaanse gastvrijheid (per juist element 1 scorepunt toekennen): 2
  - gastvrijheid houdt alleen in dat Uriel bezoekrecht heeft en zich mag aanbieden aan de Amerikaanse samenleving
  - gastvrijheid houdt niet in dat Uriel gastrecht heeft waarmee hij aanspraak mag maken op een langer verblijf in de Verenigde Staten
- een argumentatie of het uitzetten van Uriel rechtvaardig is aan de hand van een expliciete invulling van het begrip ‘rechtvaardigheid’ 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Het wereldburgerrecht is gebaseerd op het idee dat de aarde een beperkte omvang heeft en dat niemand van oorsprong meer recht heeft op een bepaalde plek dan een ander. Daarom moeten we vreemdelingen gastvrij ontvangen en hen niet vijandig behandelen 1
  - Ondanks dat Uriel recht heeft op een gastvrije behandeling, heeft hij volgens Kant misbruik gemaakt van de Amerikaanse gastvrijheid. Gastvrijheid gaat over de manier waarop een vreemdeling ontvangen wordt door een samenleving. Volgens het bezoekrecht mag Uriel zich aanbieden aan de Amerikaanse samenleving 1
  - Uit gastvrijheid volgt echter niet automatisch het recht om voor langere tijd in een andere samenleving te verblijven, wat Kant ‘gastrecht’ noemt. Uriel was illegaal in de Verenigde Staten, de Amerikanen hebben Uriel immers geen verblijfsstatus gegeven. Daarom heeft hij misbruik gemaakt van de Amerikaanse gastvrijheid 1
  - Ik vind de uitzetting van Uriel onrechtvaardig. Hij heeft zich namelijk altijd netjes gedragen en jaren hard gewerkt. Rechtvaardig is volgens mij dat iemand krijgt wat hij verdient. Uriel is weliswaar illegaal in de Verenigde Staten, maar de Amerikanen hebben decennia lang van Uriel kunnen profiteren. Daarom is het onrechtvaardig om hem zomaar uit te zetten 1
- of
- Het is misschien heel vervelend voor Uriel dat hij na al die tijd wordt uitgewezen, maar het is niet onrechtvaardig. Door illegaal in Amerika te verblijven nam hij een risico en hij wist wat de gevolgen konden zijn. Onder rechtvaardigheid versta ik dat je handelt volgens de wetten van een land. Uriel heeft zich misschien wel altijd netjes gedragen, maar illegaal blijft illegaal 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**14 maximumscore 3**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat positieve plicht hoort bij herstellende verantwoordelijkheid: het gaat erom het welzijn van anderen te bevorderen 1
- een uitleg dat negatieve plicht hoort bij resultaatsverantwoordelijkheid: het gaat erom anderen niet te schaden 1
- een uitleg met tekst 8 dat volgens Muižnieks sommige landen de negatieve plicht niet nakomen door bij vluchtelingen onnodig leed te veroorzaken 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Positieve plicht is een actieve plicht om het welzijn van anderen te bevorderen. Dit komt overeen met herstellende verantwoordelijkheid waarbij je verantwoordelijk bent voor het welzijn van een ander 1
- Negatieve plichten gaan over het niet schaden van anderen. Dit komt overeen met resultaatsverantwoordelijkheid waarbij je alleen verantwoordelijk bent voor het leed dat je anderen zelf hebt aangedaan 1
- Volgens Muižnieks komen sommige Europese landen hun negatieve plicht niet na om leed te voorkomen. Door het bouwen van hekken en door vluchtelingen op te sluiten in gevangenisachtige gebouwen wordt hun onnodig leed bezorgd 1

**15 maximumscore 3**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van de drie redenen om niet te hoeven helpen (alleen 1 scorepunt toekennen als alle drie de redenen genoemd worden): 1
  - We hebben geen een-op-eenrelatie met de persoon in nood.
  - De fysieke afstand tot de mensen in nood is te groot.
  - De kwantiteit van de nood is te groot.
- een uitleg dat het bouwen van grensmuren past bij het niet hebben van een een-op-eenrelatie, omdat we ons psychologisch afschermen tegen mensen aan de andere kant van de grens / een uitleg dat het bouwen van grensmuren past bij dat de kwantiteit van nood te groot is, omdat burgers bang zijn hun welvaart te verliezen 1
- een weergave van de kritiek van Singer: dat we ons minder betrokken voelen bij mensen in nood doet niets af aan de plicht hen te helpen (een-op-eenrelatie) / we kunnen veel meer van onze welvaart afstaan dan we nu doen (kwantiteit) 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Volgens Singer zijn er verschillende redenen waarom we mensen in nood niet helpen. We hebben geen een-op-eenrelatie met mensen in nood, de fysieke afstand tot mensen aan de andere kant van de wereld is te groot en de armoede in de wereld is te groot, dus is hulp zinloos 1
  - Het bouwen van een muur versterkt de reden dat we geen een-op-eenrelatie hebben met mensen in nood. Volgens de kritische journalisten willen mensen het gevoel hebben dat ze beschermd zijn tegen bedreiging van buiten. Door het bouwen van een muur wordt de psychologische afstand tussen ons en armen elders vergroot 1
  - Volgens Singer doet de psychologische afstand die we voelen naar mensen in nood niets af aan onze morele plicht om te helpen. Dat we ons minder betrokken voelen bij mensen met wie we geen een-op-eenrelatie hebben is emotioneel wel verklaarbaar, maar maakt niets uit voor de morele plicht. In plaats van ons achter een muur af te schermen van migranten, zouden we hen juist moeten helpen 1
- of
- Het bouwen van een muur versterkt het idee dat de kwantiteit van de nood te groot is. Volgens de kritische journalisten zijn de burgers van rijke landen bang hun welvaart te verliezen aan migranten. Zij denken dus dat de nood groter is dan hun eigen welvaart kan dragen 1
  - Volgens Singer kunnen we veel meer van onze welvaart opgeven dan we nu doen. Dat de kwantiteit van de nood te hoog is, bestrijdt Singer. We kunnen zeker een deel van onze welvaart afstaan, zonder dat we daarmee direct zelf in nood komen. In plaats van ons af te schermen van migranten zouden we dus een deel van onze welvaart moeten gebruiken om hen te helpen 1

**16 maximumscore 2**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een filosofisch relevante weergave van een opvatting van de menselijke natuur 1
- een argumentatie met deze opvatting van de menselijke natuur of het nastreven van mondiale rechtvaardigheid utopisch is 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Mensen zijn van nature in de eerste plaats gericht op hun eigenbelang 1
- Ik denk dan ook dat volledige mondiale rechtvaardigheid onhaalbaar is en het nastreven ervan utopisch is. We kunnen wel kritiek hebben op de structuur van onze samenleving zoals Žižek doet. En we kunnen een andere structuur nastreven. Maar ik denk dat dit de onrechtvaardigheid niet de wereld uit zal helpen. Uiteindelijk zullen sommige mensen, zoals in het Westen, het beter hebben dan mensen in derdewereldlanden en de rijke westerlingen zullen niet bereid zijn hun welvaart af te staan om die ongelijkheid op te heffen 1

of

Vraag	Antwoord	Scores
	<ul style="list-style-type: none"><li>Ik geloof niet dat het in de natuur van de mens zit om andere mensen moedwillig onrechtvaardig te behandelen. De mens is van nature een sociaal wezen en is er niet op gericht om zijn medemens kwaad te doen</li></ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"><li>Dat dit nu toch gebeurt heeft veel meer te maken met de manier waarop onze samenleving georganiseerd is. De structuur van onze samenleving is onrechtvaardig, zoals Žižek ook aangeeft. Ongelijkheid ontstaat doordat wij bijvoorbeeld goedkoop spullen willen kopen die onder onrechtvaardige omstandigheden gemaakt worden. Als iedereen gelijk behandeld wordt en voldoende heeft om niet in armoede te leven, is mondiale rechtvaardigheid een haalbaar ideaal</li></ul>	1