

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 5 Krimpflatie

19 maximumscore 1

Een voorbeeld van een juist antwoord is:

De consument krijgt voor hetzelfde geld minder product / de consument moet meer uitgeven om dezelfde hoeveelheid te kunnen consumeren.

20 maximumscore 2

Onderschatting.

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Als de kostenstijging doorberekend zou zijn in de verkoopprijzen, zouden de verkoopprijzen gestegen zijn 1
- De prijzen zijn echter gelijk gebleven, waardoor de gemeten inflatie lager uitkomt dan dat deze was geweest als de krimpflatie wel doorberekend was 1

21 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

- $(102,1 \times 12 + 102,5 \times 3 + 100,6 \times 5 + 100,6 \times 26 + 98,1 \times 14 + 101,3 \times 16 + 100,1 \times 24) / 100 = 100,5$ 1
- dus een stijging van $100,5 - 100,3 = 0,2$ procentpunt 1

22 maximumscore 4

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

- Het effect van de grondstofprijsstijging op de GTK van een doos is:
 $GTK(\text{oude doos, oude grondstofprijs}) = 0,30 + 0,08 + 0,12 + 0,10 + 0,06 = \text{€ } 0,66$
 $GTK(\text{oude doos, nieuwe grondstofprijs}) = 0,30 + 0,08 + 0,12 + 0,10 \times 1,1 + 0,06 = \text{€ } 0,67$ 1
- Het effect van een vermindering van het aantal theezakjes per doos op de GTK van een doos is:
 $GTK(\text{nieuwe doos, nieuwe grondstofprijs}) = \frac{19}{20} \times \text{€ } 0,67 = \text{€ } 0,6365$ 1
- $Q_{oud} = 1.500.000$ dozen
 $Q_{nieuw} = 1.500.000 \times 20 / 19 = 1.578.947$ dozen 1
- ($P = P_{oud} = P_{nieuw} = \text{€ } 1,20$; $G_{Woud} = \text{€ } 0,54$)
 $T_{Woud} = Q_{oud} \times G_{Woud} = 1.500.000 \times \text{€ } 0,54 = \text{€ } 810.000$
 $T_{Wnieuw} = Q_{nieuw} \times G_{Wnieuw} = Q_{nieuw} \times (P - GTK_{nieuw})$
 $= 1.578.947 \times (\text{€ } 1,20 - \text{€ } 0,6365)$
 $= 1.578.947 \times \text{€ } 0,5635 = \text{€ } 889.737$
 $\text{Winststijging} = T_{Wnieuw} - T_{Woud} = \text{€ } 79.737$ 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

23 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste verklaring is:

- De dominante strategie van Roy Bos is de inhoud verminderen, want als Celine Stevens de verkoopprijs verhoogt, dan kiest Roy Bos voor inhoud verminderen, want een winststijging van $6\% > 2\%$, en als Celine Stevens de inhoud vermindert, dan kiest Roy Bos voor inhoud verminderen, want een winststijging van $4\% > 1\%$.
De dominante strategie van Celine Stevens is de inhoud verminderen, want als Roy Bos de verkoopprijs verhoogt, dan kiest Celine Stevens voor inhoud verminderen, want een winststijging van $6\% > 2\%$, en als Roy Bos de inhoud vermindert, dan kiest Celine Stevens voor inhoud verminderen, want een winststijging van $4\% > 1\%$
- Aangezien er geen andere uitkomst is waarbij beide partijen een hogere opbrengst hebben, is er geen sprake van een gevangenendilemma

1

1