
Vragen bij Tekst 3 en Tekst 4

- 2p **36** Welke uitspraak is waar, gelet op de inhoud van de teksten 3 en 4?
- A** In tekst 3 is er wel begrip voor de roep om strengere straffen, maar worden vooral morele bezwaren geuit tegen “de harde aanpak”, terwijl in tekst 4 niet alleen wordt getwijfeld aan het nut van strenger straffen, maar ook praktische bezwaren worden geuit tegen de uitvoering ervan.
 - B** In tekst 3 wordt de ‘straf helpt’-orthodoxie afgewezen en wordt meer heil verwacht van een flexibelere burger en een gewetensvolle gezagsdrager, terwijl in tekst 4 wordt gepleit voor meer sociaal gevoel in de rechtspraak.
 - C** In tekst 3 wordt geprobeerd aan te tonen dat de overheids campagne tegen agressief gedrag ten aanzien van publieke gezagsdragers te ambitieus is, terwijl in tekst 4 wordt geprobeerd aan te tonen dat het harde regeringsbeleid leidt tot een oeverloze stroom bekeuringen.
 - D** In tekst 3 wordt het regeringsbeleid bekritiseerd aan de hand van sprekende voorbeelden en worden burgers en gezagsdragers opgeroepen te veranderen, terwijl in tekst 4 het regeringsbeleid wordt bekritiseerd en de beleidsmakers worden aangesproken.

In zowel tekst 3 als tekst 4 wordt een standpunt ingenomen ten aanzien van het beleid van het Openbaar Ministerie.

- 2p **37** Benoem de belangrijkste twee overeenkomsten tussen deze standpunten. Geef antwoord in een of meer volledige zinnen en gebruik voor je antwoord niet meer dan 20 woorden.

tekstfragment 2

Het soms zeer ruime gebruik van alcohol en drugs maakt het soms moeilijk te onderkennen dat er (door jou) grenzen worden overschreden en dat er dus (tegen jou) moet worden opgetreden. Dat wordt dan niet gepikt. Dit alles verklaart echter niet de steeds heter wordende 'koude boosheid' die wij allen in toenemende mate voelen en soms ook uiten. Boosheid ten gevolge van de vele vaak kleine, maar soms ook grote perversiteiten die ons zijn of worden aangedaan. Een perversiteit is een situatie die ontstaat waar een op zich legitieme of logische set van regels c.q. standaarden of protocollen wordt toegepast in een situatie waar deze niet (meer) passen. Maar zolang wij (moeten) blijven geloven in het adagium 'Als je je aan de regels houdt, gaan de dingen goed', neemt het aantal perversiteiten en dus deze boosheid toe, zonder dat in beeld is te krijgen wat daar de oorzaak van is. (Maatschappelijke) escalatie is hier dan geen onlogisch (politiek) gevolg. En professionals komen zo in de knel tussen wat moet en wat logisch is.

naar: Hans van der Schaaf als reactie op Bas van Stokkom

bron: www.socialevraagstukken.nl

Laatst geraadpleegd op 15 februari 2014

- In tekstfragment 2 wordt het begrip 'perversiteit' gebruikt.
- 1p **38** Welk begrip uit tekst 4 komt in betekenis (nagenoeg) overeen met het begrip perversiteit, zoals dat gebruikt is in tekstfragment 2?
- 1p **39** In welk tekstgedeelte wordt een mogelijke oplossing geboden voor het probleem dat in tekstfragment 2 wordt geschetst?
- A in alinea 4 en 5 van tekst 3
 - B in alinea 8 en 9 van tekst 3
 - C in alinea 4 en 5 van tekst 4
 - D in alinea 5 en 6 van tekst 4