

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

*Aan het juiste antwoord op een meerkeuzevraag wordt 1 scorepunt toegekend.*

## Tekst 1 Historici, durf lessen te trekken!

**1 maximumscore 1**

alinea 2

**2 maximumscore 1**

alinea 9

**3 maximumscore 3**

Beroepsgroep	Verwijt(en)
1 Docenten geschiedenis	begrijpen weinig van hun vak.
2 Politici	bedrijven geschiedenispolitiek / misbruiken geschiedenis om politiek mee te bedrijven / gebruiken onjuiste/geen historische argumenten in het publieke debat.
3 Universiteitsbestuurders	kennen waarde toe aan onderzoek dat niet nuttig is voor de hedendaagse problemen.

voor de juist aangeduide beroepsgroepen en correct aangeduide verwijten:

indien vijf elementen goed

3

indien vier elementen goed

2

indien drie elementen goed

1

indien minder dan drie elementen goed

0

**4 maximumscore 1**

toegeving

**5 maximumscore 1**

nuancering

**6 maximumscore 1**

De kern van een goed antwoord is:

(De kritische lezer kan opmerken dat) op basis van (slechts) drie voorbeelden alle wetenschappelijk onderzoek naar geschiedenis in diskrediet wordt gebracht.

**7 C**

**8 maximumscore 1**

tegen de subsidiëring van niet-maatschappelijk-relevant onderzoek

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**9 maximumscore 3**

1	Eigenlijk zou het hele promotietraject moeten worden afgeschaft, of in ieder geval grondig moeten worden herzien.	(al gegeven: standpunt)
2	Jonge, bevlogen historici in de kracht van hun leven vier jaar lang onderdompelen in de trivialiteit – dat verzin je toch niet?	argument
3	Zeker, er zijn genoeg redenen om terughoudend te zijn als historicus midden in de actualiteit.	toegeving
4	Als we echt zo veel zouden kunnen leren van het verleden, dan leefden we allang in het paradijs.	(al gegeven: argument bij vorige zin)
5	Maar dat is nog geen reden om de geschiedbeoefening tot academisch hobbyisme te reduceren.	tegenwerping
6	Laat het vak het strijdtoneel zijn van originele, tegendraadse en zelfs ronduit partijdige analyses; laat de angst voor kleine vergissingen, anachronismen en sweeping statements niet langer regeren.	aanbeveling

indien vier elementen goed	3
indien drie elementen goed	2
indien twee elementen goed	1
indien minder dan twee elementen goed	0

**10 maximumscore 2**

De kern van een goed antwoord is:

- Weliswaar leidt geschiedenis niet altijd tot geschikte inzichten / blijft de geschiedenis een grabbelton,
- maar over veel zaken kan de geschiedenis ons wel iets zinnigs leren.
- Daarom moet de historicus meer aandacht besteden aan maatschappelijke vraagstukken.

*Opmerking*

*Bij lid 3 mag niet goed gerekend worden:*

*Daarom kan de historicus over al onze zorgen iets zinnigs te berde brengen.*

indien drie elementen goed	2
indien twee elementen goed	1
indien minder dan twee elementen goed	0

Vraag	Antwoord	Scores
11	<b>maximumscore 1</b> "Tot overmaat ... den boze." (regels 182-187)	
12	<b>maximumscore 3</b> De kern van een goed antwoord is: <ul style="list-style-type: none"> <li>• volgens alinea 4 vragen politici wel aandacht voor de geschiedenis</li> <li>• maar volgens alinea 15 gebruiken ze zelf nauwelijks historische argumenten</li> <li>• een volledig goed antwoord, niet langer dan 30 woorden</li> </ul>	1 1 1
13	<b>B</b>	
14	<b>maximumscore 3</b> aanbeveling 1, 2, 4 en 10  indien vier aanbevelingen goed indien drie aanbevelingen goed indien twee aanbevelingen goed indien minder dan twee aanbevelingen goed	3 2 1 0
15	<b>A</b>	
16	<b>A</b>	
17	<b>maximumscore 3</b> De kern van een goed antwoord is: <ul style="list-style-type: none"> <li>• in de hoofdstuk wordt deze geringe waardering geweten aan de manier waarop historici hun vak uitoefenen</li> <li>• in tekstfragment 1 wordt deze geringe waardering voorgesteld als een maatschappelijk diep verankerde ontwikkeling</li> <li>• een volledig goed antwoord, niet langer dan 35 woorden</li> </ul>	1 1 1
18	<b>maximumscore 3</b> De kern van een goed antwoord is: <ul style="list-style-type: none"> <li>– onheilspellende (ervaring)</li> <li>– (zijn) weggevaagd</li> <li>– (worden) geminacht</li> <li>– van haar voetstuk gevallen</li> <li>– (is) ontmaskerd</li> <li>– verdampt (in de postmoderne conditie)</li> </ul> indien zes elementen goed indien vijf elementen goed indien vier elementen goed indien minder dan vier elementen goed	3 2 1 0

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Tekst 2 Wat weerloos is, is niet per se van waarde

In een goede samenvatting (maximumscore 17 punten) moeten de onderstaande informatie-elementen opgenomen zijn. Om de scores van de samenvatting per onderdeel te kunnen verwerken, zijn deze afzonderlijke informatie-elementen doorgenummerd.

### 19.1 maximumscore 2

*(Wat is de visie op natuur van de natuurlpuristen?)*

- Natuurlpuristen verafgoden de natuur / De natuur moet bevrijd worden van de bemoeienissen van de mens 1
- want die biedt een tegenwicht aan de verziekte maatschappij 1

### 19.2 maximumscore 5

*(standpunt ten aanzien van natuurlpuristen en ontwikkeling die hieraan ten grondslag ligt)*

- Het geloof in de heilzaamheid van een door de mens onaangeraakte wildernis is in deze tijd maar moeilijk houdbaar 2
- *redengevend verband* (bijvoorbeeld want/omdat) 1
- de 'ongerepte natuur' bestaat niet meer in Nederland / het onderscheid tussen natuur en cultuur kan niet meer worden gemaakt / natuur en landleven in Nederland zijn tegenwoordig vergroeid met cultuur en geschiedenis / Nederland bestaat tegenwoordig uit kunstmatig gecomponeerde natuur 2

### 19.3 maximumscore 4

*(argumenten tegen de visie op natuurlpurisme)*

- De gedachten achter het natuurlpurisme zijn niet houdbaar 1
- *redengevend verband* (bijvoorbeeld want/omdat/om de volgende redenen) 1
- kunstmatig aangelegde natuur is net zo mooi als niet door mensen gecreëerde natuur 1
- we weten niet wat de oorspronkelijke stand van de natuur is 1

### 19.4 maximumscore 4

*(vervolg argumenten tegen de visie op natuurlpurisme)*

- nastreven van de 'oorspronkelijke natuur' leidt tot dierenleed 1
- het in stand houden van 'ongerepte natuur' vergt een bijna totalitaire controle / het getuigt van hoogmoed om te denken dat je voor God kunt spelen 1
- het versterkt de misvatting dat het milieu geholpen wordt door de aarde zo veel mogelijk in haar zuivere / door de mens onaangeraakte staat terug te brengen 1
- het houdt (op irrationele gronden) de inzet van natuurlbeschermende technologieën tegen 1

Vraag	Antwoord	Scores
<b>19.5</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	<i>(tweeledige conclusie)</i>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="323 427 1366 468">• We moeten worden bevrijd van het romantische natuurpurisme</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="323 468 1366 508">• We moeten erkennen dat wetenschap/technologie goed samengaat met eerbied voor / behoud van de natuur</li> </ul>	1
<b>19.a</b>	<b>Regeling met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik in de samenvatting</b>	
	<p>Voor fouten met betrekking tot incorrecte formuleringen en onjuist taalgebruik kunnen in totaal maximaal 4 hele scorepunten worden afgetrokken. De toepassing van deze aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 scorepunten.</p> <p>Zie Vakspecifieke regel 2 voor exacte aanwijzingen omtrent aftrek.</p>	
<b>19.b</b>	<b>Regeling met betrekking tot woordgrensoverschrijding van de samenvatting</b>	
	<p>Voor de eerste overschrijding met 18 woorden dienen geen scorepunten te worden afgetrokken. Voor elke volgende overschrijding dienen per 5 woorden steeds 2 scorepunten te worden afgetrokken tot een maximum van 16 scorepunten.</p> <p>De toepassing van de aftrekregeling kan overigens nooit leiden tot een negatieve score bij deze samenvattingsopgave. De minimumscore voor de opdracht is 0 scorepunten.</p>	
	Schematisch:	
	181 - 198 woorden: 0 scorepunten aftrek;	
	199 - 203 woorden: 2 scorepunten aftrek;	
	204 - 208 woorden: 4 scorepunten aftrek;	
	209 - 213 woorden: 6 scorepunten aftrek;	
	214 - 218 woorden: 8 scorepunten aftrek;	
	et cetera, tot een maximale aftrek van 16 scorepunten.	

## Bronvermeldingen

---

tekst 1            naar: Rutger Bregman, de Volkskrant, 29 september 2012

tekst 2            naar: Patrick van der Kroef, De Groene Amsterdammer, 9 februari 2012

tekstfragment 1 naar: René Cuperus, de Volkskrant, 10 juni 2013