

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Opgave 1 Regulering van wietteelt

### 1 maximumscore 3

een juist antwoord bevat:

- het beschrijven van de formele machtsverhouding tussen de rijksoverheid en de gemeenten (per aspect 1 scorepunt) 2
- een juiste interpretatie van de teksten 1 en 2 waaruit blijkt dat gemeenten worden geacht besluiten van de rijksoverheid uit te voeren 1

voorbeeld van een juist antwoord:

- De gemeenten genieten een beperkte zelfstandigheid/autonomie (het zelfstandig regelen en besturen van de eigen aangelegenheden) 1
- en zijn verplicht besluiten van een hogere overheid uit te voeren (medebewind) / staan onder toezicht van hogere overheden 1
- De bestuurders van gemeenten worden geacht het bestaande drugsbeleid uit te voeren. Daarom proberen zij invloed uit te oefenen op de besluitvorming in het kabinet en de Tweede Kamer (tekst 1 en 2). De uiteindelijke beslissing over regulering ligt in handen van de rijksoverheid, bij kabinet en parlement, wat blijkt uit tekst 2. Een meerderheid van de Tweede Kamer steunt het kabinet dat tegen regulering van wietteelt is 1

Vraag	Antwoord	Scores
2	<p><b>maximumscore 5</b></p> <p>een juist antwoord bevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een uitleg van verschillen tussen intergouvernementele besluitvorming en supranationale besluitvorming (per verschil 2 scorepunten)</li> <li>• een uitleg met gebruik van kernconcept macht dat de Nederlandse staat bij intergouvernementele besluitvorming of bij supranationale besluitvorming de meeste macht heeft</li> </ul>	
	<p>voorbeeld van een juist antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij intergouvernementele besluitvorming komt alleen Europees beleid tot stand als er overeenstemming is bereikt tussen de ministers van de lidstaten</li> <li>• Bij supranationale besluitvorming komen beslissingen tot stand door gewogen stemming</li> <li>• Bij intergouvernementele besluitvorming heeft elke minister van een lidstaat het vetorecht, dus ook een Nederlandse minister kan de besluitvorming blokkeren als deze niet strookt met het eigen beleid of nationaal belang</li> <li>• Indien in de Europese instellingen (de Raad van de Europese Unie en het Europees Parlement) besluiten zijn genomen – supranationale besluitvorming – dan dient elke lidstaat zich hieraan te houden, ook als het land het er niet mee eens is</li> <li>• Bij intergouvernementele besluitvorming heeft de Nederlandse staat de meeste macht. Dit geldt alleen bij kwesties waarbij de meeste andere staten iets willen wat Nederland niet wil. Dankzij het vetorecht heeft Nederland (in de Raad van de Europese Unie) dus <b>het vermogen om de handelingsmogelijkheden van andere landen te beperken</b> of</li> <li>• Bij supranationale besluitvorming heeft de Nederlandse staat de meeste macht. Als Nederland samen met andere staten iets wil wat andere staten niet willen dan heeft Nederland macht als er wordt besloten met meerderheid op grond van gewogen stemming. Nederland is dan in staat <b>voldoende hulpbronnen te mobiliseren om bepaalde doeleinden te bereiken</b></li> </ul>	<p>4</p> <p>1</p>
		<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**3 maximumscore 5**

een juist antwoord bevat:

- het noemen en toepassen van de vier aspecten van het systeemmodel van de politieke besluitvorming, met de nadruk op **eisen** met verwijzing naar een gegeven uit de teksten 1
- idem op **steun** met verwijzing naar een gegeven uit de teksten 1
- idem op **kansen uit de omgeving van het politieke systeem** met verwijzing naar een gegeven uit de teksten 1
- idem op **bedreigingen uit de omgeving van het politieke systeem** met verwijzing naar een gegeven uit de teksten 1
- conclusie op grond van weging van bovenstaande kenmerken van het systeemmodel 1

voorbeeld van een juist antwoord:

- Burgemeesters en wethouders van 35 gemeenten komen met **eisen** namelijk de wens om wietteelt te reguleren (r. 1-3 van tekst 1) 1
- Het regeringsbeleid/beleid van minister Opstelten krijgt geen **steun** van diverse politieke partijen (r. 14-23 van tekst 2) (die echter geen meerderheid hebben in het parlement). / De minister krijgt geen **steun** van deskundigen (r. 8-11 / 12-19 / 29-37 van tekst 4) 1
- **Kansen uit de omgeving van het politieke systeem** zijn de ervaringen met wietteeltregulering in de VS (r. 23-28 van tekst 4) / zijn de verwijzingen naar regulering van wietteelt in de VS en Uruguay als oplossing voor de gesignaleerde problemen (r. 20-24 van tekst 1) / zijn de opmerkingen van hoogleraar Brouwer en criminoloog Van Dijk; volgens hen heeft het OM ruimte voor eigen beleid (ondanks internationale afspraken) (r. 50-58 van tekst 4) 1
- **Bedreigingen uit de omgeving van het politieke systeem:** regulering van wietteelt kan niet vanwege internationale verplichtingen/verdragen (r. 3-8 / 38-50 van tekst 4) 1
- De kans dat wietteelt wordt gereguleerd is groot en daarmee het omzetten van de eisen van de burgemeesters en wethouders van 35 gemeenten in beleid. Minister Opstelten krijgt weinig politieke en wetenschappelijke steun voor zijn beleid en de kansen uit de omgeving van het politieke systeem zijn groter dan de bedreigingen. Het systeemmodel komt tot dezelfde voorspelling als hoogleraar Brouwer 1

*Opmerking*

*Afhankelijk van de interpretatie van de gegevens uit de teksten met behulp van de aspecten van het systeemmodel kan de conclusie ook andersom zijn: het systeemmodel komt niet tot dezelfde voorspelling als hoogleraar Brouwer.*

Vraag	Antwoord	Scores
<b>4</b>	<b>maximumscore 4</b>	
	een juist antwoord bevat:	
	• een uitleg van een vormingsvraagstuk naar aanleiding van een gegeven uit tekst 3 of 4	1
	• met een gebruik van een passend kernconcept	1
	• een uitleg van een veranderingsvraagstuk naar aanleiding van een gegeven uit tekst 3 of 4	1
	• met gebruik van een passend kernconcept	1
	voorbeeld van een juist antwoord:	
	• Vormingsvraagstuk: in tekst 3 nemen 100 CDA-lijsttrekkers stelling tegen regulering van wietteelt. In hun oproep zeggen ze dat het CDA naast de ouders staat, die hun kinderen willen beschermen tegen de schade en risico's van softdrugs (r. 24-27)	1
	• Dit heeft met <b>socialisatie</b> te maken: de ouders brengen in de opvoeding van hun kinderen <b>waarden en normen</b> over zoals gezondheid en de norm om geen softdrugs te gebruiken	1
	• Veranderingsvraagstuk: In tekst 4 zeggen drugsexperts dat reguleren geen probleem is en ze verwijzen daarbij naar staten in de VS waar teelt, toelevering en verkoop van wiet zijn gelegaliseerd (r. 10-11 / 19-28)	1
	• Het verwijzen naar de situatie in de VS is een voorbeeld van <b>globalisering</b> . De verwijzingen van voorstanders van regulering van wietteelt en drugsdeskundigen laten zien dat <b>internationale verbindingen ook op het gebied van politiek, cultuur en levensstijl toenemen</b> . Dit kan leiden tot veranderingen in het denken en in de publieke opinie over het drugsbeleid	1
<b>5</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	een juist antwoord bevat:	
	• een uitleg van de rationele-keuzebenadering	1
	• toepassing van deze benadering als verklaring van de regulering van wietteelt in Nederland	1
	voorbeeld van een juist antwoord:	
	• Rationele-keuzebenadering: Een actie wordt uitgevoerd als de belangrijkste actoren verwachten/vinden dat de opbrengsten van deze actie opwegen tegen de kosten of de nadelen van deze actie	1
	• Wietteelt wordt gereguleerd als de belangrijkste actoren, te weten het kabinet en een meerderheid van politieke partijen in het parlement verwachten dat de opbrengsten van deze verandering – betere gezondheid, minder criminaliteit, meer veiligheid / minder kosten voor justitie – opwegen tegen de nadelen van deze verandering van het drugsbeleid – drugs zijn schadelijk voor gebruikers / de drugscriminaliteit blijft	1

Vraag	Antwoord	Scores
<b>6</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is sprake van een geringe mate van representativiteit van de VVD-fractie. Van de VVD-kiezers is 65% van mening dat marihuana gelegaliseerd dient te worden (tabel 1). Volgens tekst 2 is de VVD (en VVD-minister Opstelten) tegen reguleren/legaliseren van wietteelt. <b>Dit standpunt komt dus in geringe mate overeen met wat de kiezers vinden.</b> (Slechts 27% van de VVD-kiezers is tegen legaliseren) (tabel 1)</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>De mate van representativiteit van de D66-fractie is hoog. Volgens tekst 2 is D66 voorstander van reguleren/legaliseren van wietteelt en <b>dit standpunt wordt gesteund door 82% van de D66-kiezers</b> (tabel 1)</li> </ul>	1
<b>7</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	een juist antwoord bevat:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>het formuleren van een kanttekening bij de resultaten in tabel 1 door het noemen van een wetenschappelijke eis waaraan het onderzoeksinstrument waarschijnlijk niet geheel voldoet</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>een uitleg van deze kanttekening</li> </ul>	1
	voorbeeld van een juist antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>De validiteit van het onderzoek kan gering zijn</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Door de vraag in te leiden met een verwijzing naar Uruguay als het eerste land waar softdrugs volledig zijn gelegaliseerd, wordt het antwoord van de respondenten beïnvloed. Een andere introductie op de vraag kan tot gevolg hebben dat het percentage ja- en nee-antwoorden anders zou zijn geweest. De vraag is dus of het instrument werkelijk meet wat Nederlanders vinden van legalisatie van wietteelt</li> </ul>	1