

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 3 Straffen voor een veiliger samenleving?

11 maximumscore 1

Strenger straffen is de onafhankelijke variabele en een veiliger samenleving is de afhankelijke variabele.

12 maximumscore 5

Voorbeeld van een juist antwoord is:

- De etiketteringstheorie: de sociale omgeving drukt het etiket ‘crimineel’ op bepaalde (afwijkende) gedragingen; mensen hebben de neiging zich conform dit etiket te gaan gedragen (selffulfilling prophecy) 1
- De bindingstheorie: vooral maatschappelijke bindingen of sterke integratie van mensen in intermediaire groepen zoals gezin, school en (niet-criminele) vriendengroep werken remmend op criminele impulsen 1
- De etiketteringstheorie is geschikt om bij deze onderzoeksvraag in te zetten omdat de ‘hoge status’ gezien kan worden als een etiket dat door zijn omgeving aan de ex-delinquent wordt opgelegd. Vanuit de etiketteringstheorie kan de verwachting geformuleerd worden dat de ex-delinquent zich conform dat etiket zal gedragen, waardoor de kans op recidive toeneemt 1
- De bindingstheorie is niet geschikt omdat binding met een criminele jeugdgroep een andere binding is dan die waar de bindingstheorie naar verwijst. Een criminele vriendengroep kan niet gezien worden als een intermediaire groep waarmee een individu gebonden wordt aan de samenleving. Vanuit de bindingstheorie kan geen verwachting geformuleerd worden over de relatie tussen de hogere status en de kans op recidive 1
- Een voorbeeld van een hypothese is: Ex-delinquenten met een hoge status binnen een criminele vriendengroep recidiveren meer dan andere ex-delinquenten 1

Vraag	Antwoord	Scores
13	<p>maximumscore 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit tekstdeel bevat vooral kritiek op een politiek rechtse visie op criminaliteit en dat blijkt uit het volgende citaat (of deel ervan): “De afschrikkende werking van de straf ... ter discussie stellen.” (regels 42-50) • In dit citaat wordt kritiek geleverd op de opvatting dat mensen gezien moeten worden als rationeel handelende, calculerende wezens die door hogere straffen worden afgeschrikt en die visie vinden we vooral bij rechtse politici 	<p>1</p> <p>1</p>
14	<p>maximumscore 3</p> <p>Bijvoorbeeld drie van de volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het aantal aangiftes op zich zegt weinig. Veel slachtoffers van fietsendiefstal en van woninginbraak doen geen aangifte vanwege de verwachting dat het doen van aangifte hen niets zal opleveren. – De gevoeligheid voor bepaalde delicten kan veranderen. De publieke aandacht voor een bepaald type delict kan invloed hebben op de aangiftebereidheid van slachtoffers. – Als een politiekorps in een bepaalde periode extra aandacht besteedt aan een bepaald type delict dan wekken de getallen de indruk dat juist dat type delict in die periode vaker voor is gekomen dan in andere periodes, terwijl het verschil helemaal veroorzaakt kan zijn door de extra opsporingsinspanning. – Als er aangifte gedaan wordt van tasjesroof kan dat geregistreerd worden als vermogensdelict maar ook als geweldpleging, maar niet als beide. Eén van beide delicten blijft dus buiten beeld. Als de daad bij beide delictvormen geregistreerd wordt dan lijkt het totaal aantal delicten groter. De beperkte verwerkingsmogelijkheid leidt in dit voorbeeld tot een vertekend beeld van de feiten. <p>per juist antwoord</p>	<p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
15	maximumscore 4	
	<ul style="list-style-type: none"> • Twee van de volgende doelen: vergelding, genoegdoening en handhaving van de rechtsorde / voorkoming van eigenrichting 	2
	<ul style="list-style-type: none"> • Voorbeelden van juiste redeneringen zijn: 	2
	<ul style="list-style-type: none"> – Vergelding: door strenger te straffen wordt aangegeven dat de samenleving het delict als een ernstige zaak beschouwt en dat daar niet lichtzinnig over gedacht wordt. Dat is zinvol, onafhankelijk van de vraag of straf recidive tegengaat. 	
	<ul style="list-style-type: none"> – Genoegdoening aan het slachtoffer: door strenger te straffen kan een slachtoffer ervaren dat zijn leed door de samenleving serieus genomen wordt. Deze ervaring is niet afhankelijk van de vraag of straf recidive tegengaat. 	
	<ul style="list-style-type: none"> – Handhaving van de rechtsorde / voorkoming van eigenrichting: de overheid geeft op deze wijze aan dat ze handhaving belangrijk vindt. De zwaarte van de straf kan dan gezien worden als een maat voor belangrijkheid. Dat is ook het geval als straf geen effect heeft op recidive. 	
	<i>Opmerking</i>	
	<i>Beveiliging van de maatschappij en burgers is in dit geval geen goed doel van sancties omdat in de stam staat dat ervan uitgegaan wordt dat de criminaliteit niet zou afnemen.</i>	
16	maximumscore 2	
	Voorbeelden van een andere factor met toelichting:	
	<ul style="list-style-type: none"> – Het type delict waarvoor een vrijheidsstraf gegeven wordt verschilt van dat waarvoor een geldboete gegeven wordt. Sommige type delicten vereisen bijvoorbeeld intelligentie. Iemand die daarvoor gepakt wordt denkt bijvoorbeeld niet “dat moet ik nooit weer doen” maar “dat moet ik de volgende keer slimmer aanpakken”. 	
	<ul style="list-style-type: none"> – Het type delinquent dat een vrijheidsstraf krijgt verschilt van het type dat een geldboete krijgt. Sommige delinquenten veranderen minder makkelijk hun gewoontes. 	
17	maximumscore 4	
	<ul style="list-style-type: none"> • Als het OM besluit om te seponeren omdat het strafbare feit niet bewezen kan worden dan kun je niet spreken van recidive als de verdachte opnieuw met het OM in aanraking komt 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • De schuld van de verdachte is in dat geval niet vastgesteld en je kunt pas spreken van recidive als iemand een delict opnieuw pleegt 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • Als het belang om niet te vervolgen groter geacht wordt dan het belang om wel te vervolgen kun je wel spreken van recidive 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • De officier heeft bij deze gevallen geen probleem met het leveren van het bewijs maar seponeert vanwege een andere reden 	1