

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 3 De Trumanshow

13 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat de praktische houding die Truman inneemt ten aanzien van zijn wereldbeeld als hij het idee heeft gevangen te zitten, integer is te noemen: hij negeert geen opvattingen / ontkent zijn emoties niet / rationaliseert zijn gedrag niet / voert geen oneigenlijke redenen aan / maakt zichzelf niets wijs 1
- een uitleg met de begrippen ‘normale wetenschap’ en ‘revolutie’ wat er met Trumans paradigma gebeurt door het vallen van de lamp: het vallen van de lamp maakt dat het paradigma waarin hij leeft, begint te wankelen: te veel anomalieën leiden tot een paradigkawisseling / gestaltswitch 1
- een uitleg wat voor Kuhn het probleem met verificatie is: zuivere waarneming bestaat niet / alle waarnemingen zijn theoriegeladen 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- De praktische houding die Truman inneemt ten aanzien van zijn wereldbeeld als hij het idee heeft gevangen te zitten, is integer te noemen, omdat hij de opvallende gebeurtenissen niet ontkent en zichzelf daarover niets tracht wijs te maken. Daarmee is hij integer te noemen 1
- Een paradigma is een kader waarbinnen wetenschappers werken. Normaal gesproken is het paradigma, de theorie, een soort puzzel waarbinnen alles wat gevonden wordt, ingepast wordt. Truman leeft in het paradigma dat Seahaven de wereld is. Alles wat hij meemaakt, bevestigt dat. Dat is voor hem de ‘normale wetenschap’. Zodra er te veel puzzelstukjes zijn die niet meer in het normale kader ingepast kunnen worden, moet er een wetenschappelijke revolutie komen, waarna er een nieuw kader / paradigma bestaat. De lamp is een van de stukjes die niet meer in de puzzel past. Als er teveel stukjes zijn die niet meer passen, moet er een nieuwe puzzel komen. Dan is er sprake van een revolutie en moet er een nieuw paradigma komen, waarbinnen de anomalieën wel passen 1
- Voor Kuhn is het probleem met verificatie dat het uitgaat van de mogelijkheid van zuivere waarneming en dat kan niet. Alle waarneming is altijd al gekleurd door de theorieën en veronderstellingen die je hebt 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

14 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een weergave van de traditionele analyse van kennis: gerechtvaardigde ware overtuiging 1
- een uitleg onder welke voorwaarden het voorval van Truman en zijn vader gezien kan worden als Gettier-geval: als hij ervan overtuigd is dat het echt zijn vader is, als hij daar redenen voor heeft, en het toevallig ook echt zijn vader is 1
- een uitleg met dit voorbeeld dat Truman niet kan voldoen aan de waarheidsgevoeligheidseis: als het niet het geval zou zijn, zou hij het toch geloven 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- De traditionele analyse van kennis stelt dat je kennis hebt als je een overtuiging hebt, die waar is en waar je goede redenen voor hebt 1
- De situatie waarin Truman denkt dat de zwerver zijn vader is, zou een Gettier-geval zijn als deze man toevallig ook in het echt zijn vader zou zijn. Hij heeft dan de overtuiging dat de man zijn vader is, hij heeft goede redenen om te denken dat de man zijn vader is en de man is toevallig ook echt zijn vader. Daarmee zou dit voorval laten zien dat de drie voorwaarden voor kennis niet voldoende zijn 1
- Truman kan onmogelijk voldoen aan de waarheidsgevoeligheidseis. Hij kan niet weten dat zijn vader slechts toevallig echt zijn vader is. Als de acteur niet zijn vader zou zijn, zou Truman nog steeds geloven dat het zijn vader was, omdat hij niet weet dat hij in een filmdecor leeft 1

15 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een argument met het begrip ‘gerede twijfel’ dat het productief is je af te vragen of je in een Trumanshow leeft 1
- een argument met het begrip ‘gerede twijfel’ dat het niet productief is je af te vragen of je in een Trumanshow leeft 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Volgens mij is het wel productief om je af en toe af te vragen in hoeverre wij in een Trumanshow leven. Als ik berichten binnenkrijg op mijn tijdschrift of als ik TV kijk, vind ik het goed om me regelmatig af te vragen ‘is dat echt zo?’, ‘hoe weet je dat?’, ‘hoe kan ik dat weten?’ en daarop door te vragen. Dat we zelf in een Trumanshow leven is misschien een beetje vergezocht, maar zo’n scenario kan mij helpen verder te denken dan de gereede twijfel die ik kan hebben als ik reclames voorgeschoteld krijg, of politieke boodschappen. Het scenario dat ik in de Trumanshow leef, geeft mij handvatten om mijn gereede twijfel productief te maken 1

Vraag	Antwoord	Scores
	<ul style="list-style-type: none"> Volgens mij is het niet productief om je af te vragen of je in een Trumanshow leeft. Dit is een zeer vergezocht scenario en gaat ver voorbij aan gereede twijfel die we kunnen hebben over onze waarnemingen. Natuurlijk is er een absurd scenario denkbaar waardoor je kunt zeggen dat er een dergelijk alternatief voor onze opvattingen over de werkelijkheid mogelijk is, maar deze twijfel is ongelofelijk kunstmatig en zal geen invloed hebben op ons dagelijks leven 	1
16	<p>maximumscore 2</p> <p>Een goed antwoord bevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> een uitleg dat we volgens Peirce het sceptische Trumanscenario niet hoeven uit te sluiten om toch van kennis te spreken: we kunnen nooit zeker weten dat we niet in een Trumanshow leven, maar voor kennis is geen absolute zekerheid nodig een uitleg dat we volgens Peirce het sceptische Trumanscenario niet hoeven uit te sluiten om toch van kennis te spreken: we kunnen ons vergissen als we denken niet in een Trumanshow te leven, maar voor kennis is geen onfeilbaarheid nodig <p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> Als fallibilist is Peirce ervan overtuigd dat het altijd mogelijk is dat mensen zich vergissen. Het is onmogelijk om sceptische alternatieven uit te sluiten, want we kunnen nooit iets met absolute zekerheid weten. Je hoeft niet uit te sluiten dat je in de Trumanshow leeft, maar voor kennis is geen absolute zekerheid nodig Naast de eis van absolute zekerheid is volgens Peirce ook de onfeilbaarheidseis een te hoge eis aan kennis. Volgens Peirce is kennis over de buitenwereld op basis van wat we zien niet onfeilbaar, want je kunt vergissingen niet uitsluiten. Zo hoef je een sceptisch scenario als dat van de Trumanshow volgens Peirce dus niet uit te sluiten 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
17	<p>maximumscore 3</p> <p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> een uitleg dat de Trumanshow als sceptisch scenario niet relevant is voor Plato's opvatting van kennis: kennis is volgens Plato kennis van de oervormen/ideeën, die alleen zijn te begrijpen en niet waar te nemen een argumentatie welke opvatting van ware kennis beter is als antwoord op een sceptisch scenario: de consensustheorie van waarheid of de waarheidstheorie van Plato een criterium waarop de afweging van de keuze (van opvatting van ware kennis) is gebaseerd 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> Voor Plato's kennisopvatting is de Trumanshow als sceptisch scenario niet relevant, omdat volgens Plato kennis nooit voortkomt uit waarnemingen van de wereld waarin wij leven, want dat is een schijnwereld. Echte kennis is kennis van de oervormen in de Ideeënwereld. Een scenario waaruit zou volgen dat alles wat we waarnemen slechts een filmset is, zou voor Plato dus niet relevant zijn omdat die waarnemingen geen echte kennis betreffen 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Volgens mij zou Plato's opvatting van kennis – met zijn opvatting van een absolute waarheid die wij kunnen kennen als we inzicht in de Ideeënwereld hebben –, beter geschikt zijn om het sceptische scenario van Truman te weerspreken. In de consensustheorie van de waarheid zit altijd een relativiteit, omdat waarheid dan afhankelijk is van mensen en hun opvattingen 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Mijn keuze voor de opvatting van Plato baseer ik op het ideaal van ware kennis: kennis die absoluut zeker is en niet afhankelijk is van tijd of omstandigheden, zoals de toevallige samenstelling van een generatie wetenschappers 	1
	<p>of</p> <ul style="list-style-type: none"> Volgens mij is de opvatting van de consensustheorie hier beter dan die van Plato. Volgens mij bestaat er namelijk geen absolute waarheid. Waarheid of ware kennis is gebaseerd op een steeds verder groeiende consensus tussen wetenschappers. Vandaar dat ik denk dat de consensustheorie van waarheid beter is 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Mijn keuze voor de consensustheorie baseer ik dus op de realiteitswaarde van deze theorie: in de dagelijkse praktijk van wetenschappelijk onderzoek wordt kennis alleen als ware kennis geaccepteerd als het door een forum van deskundigen als kennis wordt bevestigd. In de opvatting van Plato wordt ware kennis bepaald door het ware inzicht van de wijsgeer, dat staat wat verder weg van de realiteit 	1