

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 1 Twijfelen aan kunstmatige intelligentie

1 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat een uitleg van:

- een weergave van het analogieargument: bij vergelijkbaar gedrag zijn er vergelijkbare mentale toestanden 1
- een uitleg of Mill zou zeggen dat Rose menselijke gedachten heeft: Rose kan hetzelfde spreekgedrag vertonen dus kan ze dezelfde gedachten hebben / Rose kan in conversatie vergelijkbare dingen zeggen maar gedraagt zich verder anders dus zijn het geen menselijke gedachten 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Volgens het analogieargument kun je op grond van gelijkenissen, bijvoorbeeld in gedrag en taal, afleiden dat een ander dezelfde mentale toestanden heeft als jij 1
- Zo zou je op grond van het analogieargument bij de chatbot Rose kunnen redeneren dat ze, omdat ze op een gelijke manier met je converseert, ook mentale toestanden heeft zoals jij zelf 1

2 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg welk type gedachte-experiment het chatbotscenario is: een tegenfeitelijk gedachte-experiment omdat het vraagt hoe dit scenario zou verlopen als het een onherkenbare robot was 1
- een weergave van de algemene vorm van de sceptische paradox aan de hand van het chatbotscenario: S weet dat hij met een mens communiceert. S weet niet dat het geen slimme computer is. Als S weet dat het een mens is, weet S dat het geen slimme computer is 1
- een argument of Wittgensteins privétaalargument tegen het solipsisme van toepassing is in het scenario van de chatbot 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Dit is een tegenfeitelijk gedachte-experiment omdat het zich afvraagt hoe het zou zijn als de chatbots zo goed zouden zijn dat we ze niet herkennen en van daaruit afleidt hoe de conversatie dan zou gaan. Een fictieve situatie die anders is dan nu het geval is waar we een conclusie over kunnen trekken. Tegenfeitelijk dus 1
- Als de chatbot zo kan communiceren dat je geen verschil kunt opmerken tussen de chatbot en mensen dan opent dat de deur naar een sceptisch scenario waarin mensen chatbots zijn, zodat je niet meer kunt weten dat mensen ook echt mensen zijn. De generieke vorm van de sceptische paradox is hierop van toepassing: als je weet dat je met

Vraag	Antwoord	Scores
	<p>een mens communiceert, weet je dat het geen computer is (als S weet dat p, dan weet S dat niet q). Maar je kunt hier niet weten dat het geen computer is (S weet niet dat niet q), je kunt dus niet weten dat het een mens is (sceptische twijfel over S weet dat p)</p>	1
	<ul style="list-style-type: none"> Volgens Wittgenstein zou dit niet kunnen leiden tot solipsisme omdat je dan een privétaal zou hebben in een wereld met alleen maar gedachteloze computers, en een privétaal is volgens Wittgenstein onmogelijk. Ik denk dat dit terecht is. Als je echt zinvol kan communiceren met computers dan betekent dat dat ze onderdeel zijn van mijn taalgemeenschap en daarmee dus ook de gedachten delen. Dat zou geen solipsisme zijn 	1
	<p><i>Opmerking</i> <i>Voor een argumentatie waaruit volgt dat Wittgensteins afwijzing van solipsisme onterecht is, kan ook een scorepunt toegekend worden, mits gebaseerd op een bespreking van het privétaalargument.</i></p>	
3	maximumscore 3	
	Een goed antwoord bevat een uitleg van:	
	<ul style="list-style-type: none"> welke metafysische vraag gesteld wordt: de vraag naar wat bewustzijn is / de vraag of computers bewustzijn kunnen hebben 	1
	<ul style="list-style-type: none"> welk epistemologisch probleem van andere geesten Searle bespreekt: de vraag of we kunnen weten of computers bewustzijn hebben, of je vanuit gedrag alleen wel begrip / bewustzijn kunt afleiden 	1
	<ul style="list-style-type: none"> welk conceptueel probleem van andere geesten in dit gedachte-experiment ter discussie staat: of computers een mentaal leven hebben waarmee zij op dezelfde manier Chinees zouden kunnen begrijpen als wij 	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> In dit gedachte-experiment staat de vraag of computers bewustzijn kunnen hebben centraal. Dat is een vraag over wat bewustzijn is of in ieder geval welke dingen bewustzijn kunnen hebben en dat is dus een metafysische vraag 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Searle werpt ook meteen een epistemologisch probleem op, namelijk of je vanuit het vertonen van gedrag al tot het hebben van bewustzijn kunt concluderen. De kamer gedraagt zich namelijk als systeem dat begrip heeft van het Chinees, maar er is nergens echt begrip 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Ook levert dit een conceptueel probleem. Het gaat hier namelijk over bewustzijn van computers, en daarmee of zij een mentaal leven hebben dat op dezelfde manier Chinees zou kunnen begrijpen als wij 	1

Vraag	Antwoord	Scores
4	maximumscore 2	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> • een argument op basis van het functionalisme dat de kamer als geheel wel Chinees begrijpt: als de kamer alle functies heeft die hij nodig heeft om Chinees te begrijpen, zoals het correct kunnen antwoorden, heb je ook begrip van het Chinees 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • een argument op basis van het onderscheid tussen binnenwereld en belevingswereld dat de kamer als geheel geen Chinees begrijpt: het ontbreken van een beleving van het begrijpen van Chinees 	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> • Op het moment dat de kamer functies heeft die gelijk zijn aan de functies van mentale toestanden van mensen die Chinees begrijpen, dan zou het functionalisme mentale toestanden toeschrijven aan deze kamer. Het gaat een functionalist er namelijk om dat de binnenwereld functioneel gelijk is, niet of de belevingswereld dat ook is. Het functionalisme zou zeggen dat dit het geval is voor deze kamer, omdat de regels van zijn antwoorden, de functies, intern zijn aan de kamer. De man in de kamer begrijpt volgens het functionalisme dus geen Chinees, maar de kamer als geheel wel 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • Echter met het onderscheid tussen binnenwereld en belevingswereld kun je ook zeggen dat deze functionele gelijkheid niet genoeg is; de kamer betreft slechts de binnenwereld, niet de belevingswereld. Voor iemand die Chinees begrijpt, is er ook een beleving die daar bij hoort, deze beleving ontbreekt in het geval van de Chinese kamer, en dus kun je ook zeggen dat de kamer als geheel het Chinees niet echt begrijpt 	1
5	maximumscore 2	
	Een goed antwoord bevat:	
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg van het verschil tussen de internalistische benadering en de externalistische benadering van kennis: rechtvaardiging voor het subject (internalistisch) of afhankelijk van de omgeving (externalistisch) 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg dat het voor een internalistische benadering lastiger is om te claimen dat de Google-auto zijn positie op de weg kan kennen: overtuigingen, de interne factoren, ontbreken 	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> • In de rechtvaardiging van kennis bestaat een verschil tussen internalisme en externalisme: een internalist beschouwt die rechtvaardiging als een criterium dat we moeten bekijken van het perspectief van het subject – heeft het subject vanuit zijn perspectief een goede rechtvaardiging voor de overtuiging? Een externalist kijkt naar die rechtvaardiging onafhankelijk van het subjectieve perspectief. Een goede rechtvaardiging is dan alleen afhankelijk van de feitelijke context 	1

Vraag	Antwoord	Scores
	<ul style="list-style-type: none"> Volgens het internalisme is het subjectieve perspectief van een subject relevant voor de kennis, zoals een bewuste overtuiging, een eigen idee over de rechtvaardiging en dergelijke. De Google-auto heeft echter niet dergelijke mentale interne toestanden en daarom is het voor een internalist lastiger om aan deze auto kennis toe te schrijven dan voor een externalist 	1
6	maximumscore 3	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> een uitleg dat we het sceptisch hackersscenario volgens het contextualisme serieus moeten nemen: de risico's voor ons zijn in dit geval hoog omdat er mensenlevens op het spel staan, dus de eisen aan kennis zijn hoog 	1
	<ul style="list-style-type: none"> een uitleg in welk soort van gevallen het antwoord voor een relevantist anders zou zijn: als er (vanuit de context) geen aanwijzingen zijn dat zelfrijdende auto's gehackt kunnen worden 	1
	<ul style="list-style-type: none"> een argument met behulp van het principe van deductieve geslotenheid welke van deze twee posities volgens jou het beste antwoord geeft 	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> Het hackersscenario moet je vanuit het contextualisme serieus nemen. In dit geval zijn de belangen namelijk groot, omdat er als het mis gaat veel mensenlevens op het spel staan. De eisen aan kennis zijn dus hoog als het over deze zelfbesturende auto's gaat, waardoor we dergelijke scenario's wel moeten kunnen uitsluiten 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Voor een relevantist gaat het er niet om of het - voor zover wij weten - hoge risico's met zich meedraagt, maar of het scenario gegeven de context zelf relevant is. In dit geval zou dat niet zo zijn als er geen aanwijzingen zijn dat er op een dergelijke manier gehackt zou kunnen worden bij deze auto's. Als dat niet het geval is, hoeven we dat scenario ook niet serieus te nemen 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Het verschil tussen de twee posities zit hem in het al dan niet accepteren van het principe van deductieve geslotenheid. Dat principe zegt dat als je p weet, je ook de implicaties van p moet kunnen weten. Het contextualisme houdt vast aan dit principe, het relevantisme niet. Volgens mij is het principe van deductieve geslotenheid niet houdbaar omdat er veel te veel implicaties zijn van overtuigingen die niet relevant zijn voor de specifieke context van de overtuiging. De eisen van kennis zijn door dit principe veel te hoog. Daarom denk ik dat het relevantisme hier gelijk heeft 	1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opmerking

Bij het derde deelantwoord kan aan een filosofische argumentatie dat het contextualisme gelijk heeft, een scorepunt worden toegekend, mits constructief gebruikgemaakt is van het principe van deductieve geslotenheid.