

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

### Opgave 3 Politieke besluitvorming: Geen bont meer in Nederland?

---

**13 maximumscore 2**

Voorbeelden van juiste kenmerken zijn (twee van de volgende):

- Het aantal zetels dat een partij behaalt, is evenredig aan het op die partij uitgebrachte aantal stemmen.
- Er zitten relatief veel partijen in de Tweede Kamer, waarbij geen enkele partij de meerderheid heeft.
- Kleine partijen behalen zetels in de volksvertegenwoordiging (indien zij de kiesdeler halen).
- Ons stelsel kent geen kiesdrempel (want het evenredigheidsbeginsel geldt ook voor de partijen met het kleinst aantal behaalde zetels).

per juist kenmerk

1

**14 maximumscore 1**

recht van initiatief

**15 maximumscore 2**

In dit geval wordt voor deze ene kwestie naar een tijdelijke samenwerking gezocht tussen partijen die samen een meerderheid hebben. Voor de meeste wetsvoorstellen (die afkomstig zijn van de regering, overeenkomstig het regeerakkoord) bestaat een vaste Kamermeerderheid van de coalitiepartijen (coalitie van Tweede Kamerfracties die zich gebonden hebben aan het regeerakkoord).

**16 maximumscore 1**

rentmeesterschap

**17 maximumscore 2**

Aggregatiefunctie: het tegen elkaar afwegen en bij elkaar brengen van wensen, eisen en belangen en daarbij tot een keuze komen.

Vraag	Antwoord	Scores
<b>18</b>	<b>maximumscore 3</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– PvdA: sociaaldemocratische stroming</li> <li>– GroenLinks: ecologische stroming / sociaaldemocratische stroming</li> <li>– D66: sociaalliberalisme</li> <li>– Partij voor de Dieren: ecologische stroming</li> <li>– PVV: liberalisme / populisme</li> </ul>	
	Indien vijf partijen juist	3
	Indien vier partijen juist	2
	Indien drie partijen juist	1
	Indien twee of minder partijen juist	0
<b>19</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	Voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De VVD vindt dat de overheid meer oog moet hebben voor de belangen van het bedrijfsleven / De VVD is voor een vrij ondernemerschap (een pelsdierhouder moet niet beperkt worden in zijn economische activiteiten / de economische activiteiten van een pelsdierhouderij moeten niet beperkt worden) / De VVD wil financiële zekerheid voor de pelsdierhouder, waaronder een goede financiële compensatie om de bedrijfsactiviteit te kunnen verleggen</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De VVD is namelijk voor de vrije markteconomie; daarin past in principe zo min mogelijk overheidsingrijpen (een totaal verbod is wel heel ingrijpend)</li> </ul>	1
<b>20</b>	<b>maximumscore 3</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De eerste barrière, het (h)erkennen van het probleem is al genomen: al sinds de jaren negentig is een discussie gaande over het verbod op de pelsdierhouderij</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De tweede barrière, de toekenning van een hoge prioriteit aan het probleem als politiek probleem is genomen: er is een Kamerdebat gevoerd en een Kamerbesluit gevallen op 26 mei 2009</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De derde barrière, de besluitvorming, is nog niet geheel genomen: de Eerste Kamer hoeft niet akkoord te gaan met een verbod (zonder financiële compensatie)</li> </ul>	1
	<i>Opmerking</i>	
	<i>Alleen voor een juiste barrière in combinatie met een juist gegeven uit de tekst mag een punt toegekend worden.</i>	

Vraag	Antwoord	Scores
<b>21</b>	<p><b>maximumscore 3</b></p> <p>Voorbeelden van een goede argumentatie zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De dierenactivisten zijn ‘niet uit op eigen voordeel’, maar komen op voor het ideaal van het dierenwelzijn / handelen volgens hun geweten. In dit opzicht is deze actie een voorbeeld van burgerlijke ongehoorzaamheid.</li> <li>- Er is weliswaar ‘geen geweld’ tegen personen gebruikt, maar volledig geweldloos zijn de acties ook niet want er zijn eigendommen vernietigd of verwijderd. In dit opzicht is deze actie geen voorbeeld van burgerlijke ongehoorzaamheid.</li> <li>- De activisten overtreden niet ‘openlijk de wet’: weliswaar heeft het Dieren Bevrijdings Front de verantwoordelijkheid opgeëist voor de actie, maar de activisten hebben zich kennelijk niet laten arresteren / de politie zegt niet te weten wie er achter de actie zit. In dit opzicht is deze actie geen voorbeeld van burgerlijke ongehoorzaamheid.</li> </ul> <p>per voorwaarde met juiste argumentatie</p>	1
<b>22</b>	<p><b>maximumscore 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vraag: Behoren ze wel of niet tot het establishment? ‘Wakker Dier’ is een erkend goed doel en probeert een diervriendelijk beleid te stimuleren. ‘Respect voor Dieren’ (daarentegen) zet zich veel meer af tegen het establishment. Deze organisatie ziet bijvoorbeeld geen heil in dierenwelzijnsmaatregelen. Bevrijdingsacties worden niet afgewezen en ‘Respect voor Dieren’ distantieert zich niet van ondergrondse dierenrechten- en dierenbevrijdingsgroepen</li> <li>• Vraag: Zijn ze professioneel georganiseerd en geïnstitutionaliseerd? ‘Wakker Dier’ is professioneler georganiseerd/geïnstitutionaliseerd: het is de grootste dierenbeschermingsorganisatie gericht op het afschaffen van de bio-industrie, hetgeen structuur en organisatie veronderstelt. Dit blijkt uit het gegeven dat de organisatie de beschikking heeft over voorlichters en rechtsdeskundigen, die ingehuurd kunnen worden door verschillende sectoren in de maatschappij. ‘Respect voor Dieren’ (daarentegen) is veel losser georganiseerd: ‘Respect voor Dieren’ is een netwerkorganisatie zonder hiërarchie; iedere activist heeft evenveel zeggenschap / heeft geen betaalde medewerkers, wel hardwerkende activisten</li> </ul>	2  2
<b>23</b>	<p><b>maximumscore 1</b></p> <p>de Raad van de Europese Unie / (voorheen) Raad van Ministers</p>	

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

**24 maximumscore 2**

Voorbeelden van een goed antwoord zijn (één van de volgende):

- Het streven is de instelling van een gemeenschappelijke markt, met een vrij verkeer van ondermeer goederen (waaronder zeehondenbont). Hierin past niet dat een land als Canada wél met het ene lidstaat handel kan voeren, maar niet met het andere.
- Wanneer zeehondenbont in de ene lidstaat (waar geen handelsverbod geldt) ingevoerd zou worden, zou het volgens de regels van de gemeenschappelijke markt vervolgens wel naar een andere lidstaat (waar het verbod wel geldt) doorgevoerd mogen worden.

**25 maximumscore 4**

Twee van de volgende benaderingswijzen:

Politiek-juridische benaderingswijze:

Voorbeelden van juiste antwoorden zijn (één van de volgende):

- Welke regelgeving is door de overheid ontwikkeld?  
Er is nog geen verbod op de pelsdierhouderij. / Er is wel in Europees verband een verbod op zeehondenbont.
- Wat is het huidige beleid ten aanzien van de pelsdierhouderij? / Welk beleid wordt voorgestaan door betrokken politieke partijen en groeperingen?  
Het huidige beleid is de productie van nertsbont over te laten aan de vrije markt. / Een meerderheid van de politieke partijen in de Tweede Kamer wil nu een verbod op pelsdierhouderij zonder, en een minderheid van de partijen mét financiële compensatie.
- Welke mogelijkheden hebben betrokken groepen om het overheidsbeleid te beïnvloeden?  
Gebruik wordt gemaakt van bijvoorbeeld:  
lobbyen (voor- en tegenstanders), mobiliseren publieke opinie (voor- en tegenstanders), gebruikmaken van wetenschappelijk (opinie)onderzoek (voor- en tegenstanders), acties (Dieren Bevrijdings Front, Respect voor Dieren), voorlichting (Wakker Dier), naar de rechter stappen (Wakker Dier)
- Welke politiek-ideologische visies zijn te herkennen in het huidige of gewenste beleid?  
Confessionelen benadrukken het rentmeesterschap én de steun aan het midden- en kleinbedrijf / liberalen benadrukken de vrije markteconomie / de ecologische stromingen benadrukken duurzaamheid.
- Hoe verhoudt de regelgeving van de EU zich tot die van Nederland?  
In tekst 8 is te lezen dat een verbod op zeehondenbont nog formeel goedgekeurd moet worden door alle lidstaten van de EU.

Vraag	Antwoord	Scores
	<p>Sociaal-economische benaderingswijze: Voorbeelden van juiste antwoorden zijn (één van de volgende):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Welke groepen zijn betrokken bij de politieke strijd om het verbieden van de pelsdierhouderij en welke belangen vertegenwoordigen zij? Pelsdierfokkers en milieugroepen.</li><li>- Welke economische en maatschappelijke gevolgen heeft een verbod? Gesproken wordt over de financiële kosten bij een eventueel schadeloosstellen van de pelsdierhouderij. / Gesproken wordt over de economische gevolgen voor de bedrijfstak van de pelsdierhouderij.</li></ul> <p>Sociaal-culturele benaderingswijze: Voorbeelden van juiste antwoorden zijn (één van de volgende):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Van welke conflicterende waarden is sprake? Dierenwelzijn staat hier tegenover vrij ondernemerschap.</li><li>- Welke visies of normatieve uitgangspunten zijn te herkennen in de opvattingen van betrokken partijen en groepen? Confessionelen benadrukken het rentmeesterschap én de steun aan het midden- en kleinbedrijf. / Liberalen benadrukken de vrije markteconomie. / De ecologische stroming benadrukt de duurzaamheid.</li></ul>	
	Voor een benaderingswijze met de juiste vraag	1
	Voor een juist antwoord op grond van de informatie in het bronnenboekje	1