

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Opgave 1 Internationale drugshandel

### 1 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat een handelend persoon gezien kan worden als iemand die de vrijheid heeft om zijn eigen leven vorm te geven 1
- een uitleg dat een hulpeloos slachtoffer gezien kan worden als iemand die gedetermineerd wordt door zijn omgeving 1
- een uitleg dat El Chapo in tekst 1 eerder wordt gezien als hulpeloos slachtoffer van de bittere armoede in zijn geboortedorp, waar drugshandel het enige alternatief is 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Een handelend persoon heeft keuzes die gevolgen hebben voor hemzelf en voor anderen. Hij is op die gevolgen en dus op die keuzes aan te spreken. Een mens kan zelf handelen om aan zijn ellende te ontsnappen. Van een handelend persoon wordt dus verondersteld dat hij de vrijheid heeft om te handelen en problemen op te lossen 1
- Een slachtoffer daarentegen kan niets aan zijn situatie doen. Van hem wordt verondersteld dat hij bepaald, gedetermineerd wordt door omstandigheden, afkomst of wat dan ook 1
- In tekst 1 wordt gezegd dat El Chapo opgroeide in bittere armoede. In zijn dorp geldt het recht van de sterkste en drugshandel is er van oudsher de enige ontsnappingsmogelijkheid. Er is voor El Chapo geen andere manier om aan de armoede te ontsnappen dan via de drugshandel. Hij wordt wat dat betreft gezien als iemand die geen keuze heeft waarvoor hij verantwoordelijk gehouden kan worden; hij is een slachtoffer van zijn armoedige omstandigheden 1

### 2 maximumscore 2

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg met het begrip 'noodzakelijke goederen' dat armoede volgens Smith samenhangt met uitsluiting: zonder noodzakelijke goederen kan je geen eervol leven leiden, waardoor je buiten de maatschappij komt te staan 1
- een argumentatie met Smiths begrip van 'luxe goederen' of El Chapo, die een miljard dollar heeft maar ze niet kan uitgeven, rijk kan worden genoemd 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Smith vat armoede relationeel op. Volgens hem zijn noodzakelijke goederen niet alleen nodig om in eerste levensbehoeften te voorzien, maar ook om een eervol leven te kunnen leiden. Wie te arm is om over deze goederen te beschikken, wordt volgens Smith uitgesloten van een eervol maatschappelijk leven 1
- Luxe goederen zijn volgens Smith zaken die het leven comfortabel maken. Ze zijn niet nodig om een eervol bestaan te leiden. Ik vind dat El Chapo vanuit deze definitie van luxe goederen niet rijk was. Hij had dan wel veel geld, maar hij kon het niet uitgeven en omzetten in luxe. Hij leidde juist een sober bestaan, teruggetrokken en buiten de gemeenschap om maar niet in handen van de politie te vallen 1

of

- Luxe goederen zijn volgens Smith zaken die het leven comfortabel maken. Ik zou vanuit deze definitie van luxe goederen El Chapo rijk noemen. Hij had een miljard dollar. Die kon hij misschien niet uitgeven omdat hij anders in handen van de politie zou vallen, maar hij had ze wel; hij had hoe dan ook meer dan andere mensen ooit zullen hebben. Bovendien had hij duikboten en vliegtuigen die niet noodzakelijk waren voor een eervol leven, maar uitsluitend dienden om zijn drugs te vervoeren en zo nog meer geld te verdienen 1

**3 maximumscore 3**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat Obama's poging tot hulp aan Mexico kan worden ondersteund met Pogges opvatting over de negatieve plichten voor rijke landen binnen de mondiale orde: via de wapenhandel berokkenen de Verenigde Staten in Mexico schade (corruptie en armoede) die zij moeten herstellen 1
- een uitleg dat Obama's poging tot hulp aan Mexico aansluit bij een institutionele ethiek omdat hij de wapenhandel via wetgeving wilde aanpakken 1
- een argumentatie dat Obama Rawls' opvatting over de plicht tot bijstand kan gebruiken omdat het terugdringen van de wapentoevoer meer veiligheid en minder corruptiemogelijkheden geeft en dus bijdraagt aan rechtvaardige liberale/fatsoenlijke basisinstitutes in Mexico 1

of

- een argumentatie dat Obama Rawls' opvatting over plicht tot bijstand niet had kunnen gebruiken omdat het terugdringen van de wapentoevoer niet de corruptie op zich aanpakt en dus niet bijdraagt aan het creëren van rechtvaardige liberale/fatsoenlijke basisinstitutes in Mexico 1

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Obama had Pogges opvatting over de negatieve plichten voor rijke landen binnen de mondiale orde kunnen gebruiken: door de wapenhandel met Mexico berokkenen de Verenigde Staten schade aan de Mexicanen; er zijn veel gewelddadige conflicten waarbij onschuldige slachtoffers vallen. Bovendien halen de Verenigde Staten uit de wapenhandel winst, waarmee ze schade berokkenen aan de politieke stabiliteit in Mexico, waardoor onschuldige burgers onder de armoedegrens leven. De ellende in Mexico wordt mede veroorzaakt door de Verenigde Staten en dat verplicht de Verenigde Staten deze schade te herstellen 1
  - Obama wil de wapenhandel met wetten aanpakken om te voorkomen dat er wapens in Mexico terecht komen waarmee wordt gevochten. Obama kijkt dus naar de oorzaak van en verantwoordelijkheid voor de armoede van de Mexicanen die slachtoffer zijn van de corruptie en drugshandel. Dat Obama via wetgeving iets probeert te doen, past bij een institutionele ethiek, waarbij wordt gekeken naar de rechtvaardigheid of onrechtvaardigheid van nationale en internationale instituties 1
  - Obama had Rawls' opvatting kunnen gebruiken dat welvarende landen een plicht tot bijstand hebben aan landen zonder rechtvaardige basisinstitutes waar men onder de armoedegrens leeft. In Mexico is vanwege de corruptie duidelijk geen sprake van politieke autonomie van vrije en gelijke burgers, zoals Rawls het noemt. Vanuit dat standpunt hebben de Verenigde Staten de plicht om te helpen een samenleving te creëren in Mexico met een rechtvaardige basisstructuur: het inperken van de wapenhandel van de Verenigde Staten naar Mexico kan de corruptie terugdringen, het politieapparaat en de politiek eerlijker en stabiel maken en daarmee bijdragen aan het verbeteren van de basisinstitutes van Mexico 1
- of
- Obama had niet veel gehad aan Rawls' opvatting dat welvarende landen een plicht tot bijstand hebben aan arme landen die geen rechtvaardige basisinstitutes hebben. Het terugdringen van de wapentoevoer van de Verenigde Staten maakt Mexico wellicht een stuk veiliger, en corruptie rondom wapens zal wellicht afnemen. Maar dat pakt nog niet de corruptie van de overheid aan. Obama vervult met zijn poging in die zin niet per se de plicht tot bijstand van een welvend land aan een arm land zonder rechtvaardige basisinstitutes 1

Vraag	Antwoord	Scores
4	<p><b>maximumscore 3</b></p> <p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een weergave dat soevereiniteit volgens het Handvest van de VN inhoudt dat een staat binnen zijn eigen grondgebied de hoogste macht vormt</li> <li>• een uitleg dat de VN-drugsverdragen volgens Uruguay botsen met Uruguays soevereiniteit omdat het op het gebied van drugsbeleid zelf de hoogste macht wil zijn</li> <li>• een argumentatie voor de aanpak van Mexico of voor die van Uruguay vanuit het begrip ‘soevereiniteit’</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Volgens het Handvest van de VN houdt soevereiniteit in dat een staat binnen zijn eigen grondgebied de hoogste macht vormt en dus geen verantwoording aan anderen verschuldigd is</li> <li>• De VN-drugsverdragen schrijven een ander drugsbeleid voor dan Uruguay wenst te voeren. Daarmee botsen ze volgens Uruguay met de eigen soevereiniteit. Uruguay houdt zich dan ook niet aan de verdragen en voert zijn eigen drugsbeleid</li> <li>• Het lijkt erop dat de VN-drugsverdragen voor Mexico in strijd zijn met de opvatting over soevereiniteit volgens het Handvest van de VN. In theorie zou Mexico het lidmaatschap van de VN kunnen opzeggen omdat Mexico het niet eens is met de VN-drugsverdragen. Toch vind ik de strategie van Mexico om de verdragen van binnenuit te veranderen verstandiger, omdat een lidmaatschap van de VN ook voordelen heeft</li> </ul> <p>of</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uruguay handelt volgens het Handvest van de VN door een eigen drugsbeleid te voeren. Zolang andere lidstaten tegen het wijzigen van de VN-drugsverdragen zijn, zullen die verdragen niet veranderen. Daarom vind ik de aanpak van Uruguay om vanuit de mensenrechten het eigen beleid te rechtvaardigen beter dan de aanpak van Mexico om te wachten tot de VN-drugsverdragen zijn aangepast</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
5	<p><b>maximumscore 3</b></p> <p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een uitleg dat de Verenigde Staten in tekst 2 uitgaan van ‘verdienste’: wie het goed doet, krijgt een hoog rapportcijfer</li> <li>• een uitleg dat Bolivia, Venezuela en Ecuador in tekst 2 uitgaan van ‘simpele gelijkheid’: gelijke verdeling van beoordelen en beoordeeld worden</li> <li>• een uitleg dat de huidige manier van beoordelen niet voldoet aan Walzers eis tot zelfbeschikking voor lokale verdelende rechtvaardigheid, omdat de Verenigde Staten via rapportcijfers het beleid van de Zuid-Amerikaanse landen afdwingen</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- De Verenigde Staten hanteren in tekst 2 het criterium ‘verdienste’: wie het Amerikaanse beleid steunt, krijgt een hoog cijfer en doet het goed. Wie het niet goed doet krijgt straf: een korting op hulp en steun 1
- Bolivia, Venezuela en Ecuador bepleiten in tekst 2 het criterium ‘simpele gelijkheid’. Daarbij gaat het om een gelijke verdeling van lusten en lasten: alle landen mogen de manier beoordelen waarop andere landen meewerken aan het drugsbeleid van het betreffende land 1
- De huidige manier van beoordelen voldoet niet aan Walzers eis tot zelfbeschikking voor lokale verdelende rechtvaardigheid. De Verenigde Staten dwingen door het inhouden van steun af dat Zuid-Amerikaanse landen het drugsbeleid van de Verenigde Staten volgen. Als Zuid-Amerikaanse landen dit drugsbeleid van de Verenigde Staten negeren, krijgen ze een negatief rapportcijfer en worden ze gestraft. Ze zijn dus niet vrij om over hun eigen sociale goederen te beschikken 1