

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Opgave 2 De ongelijke verdeling van Tony's Chocolonely

### 6 maximumscore 4

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat het principe van *suum cuique tribuere* uitgaat van een verdeling op basis van verdienste 1
- een uitleg dat Aristoteles' corrigerend recht aan de orde wordt gesteld bij de Tony-chocoladerepen aangezien het een transactie tussen cacaoboeren en multinationals betreft 1
- een uitleg dat Aristoteles' verdelende rechtvaardigheid niet van toepassing is omdat de relatie van mensen tot de verdeling van rechten en plichten in een samenleving niet aan de orde is 1
- een uitleg dat Aristoteles' algemene rechtvaardigheid niet van toepassing is omdat het gehoorzamen aan de wet niet aan de orde is 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Het principe *suum cuique tribuere* betekent dat iedereen krijgt wat hij verdient. Dat wil echter niet zeggen dat iedereen hetzelfde krijgt. Het principe gaat dus niet uit van een verdeling op basis van gelijkheid, maar van een verdeling op basis van verdienste. Een faire prijs moet in overeenstemming zijn met de inspanning van de cacaoboeren en de kwaliteit van de cacao 1
- Het corrigerend recht, één van de twee vormen van speciale rechtvaardigheid bij Aristoteles, wordt aan de orde gesteld met de ongelijke verdeling van de Tony-chocoladerepen. Het betreft hier een transactie tussen mensen, zoals het geval is bij Aristoteles' corrigerend recht, namelijk een transactie tussen cacaoboeren en multinationals 1
- Aristoteles' andere vorm van speciale rechtvaardigheid is verdelende rechtvaardigheid. Daarbij gaat het om de verdeling van rechten en plichten in een staat. Hierbij gaat het zowel om de positie van zij die verdelen, als om de positie van zij die te maken hebben met de verdeling. Tussen de cacaoboeren en multinationals is de verdeling van rechten en plichten niet aan de orde 1
- Aristoteles onderscheidt ook nog algemene of wettelijke rechtvaardigheid. Hiermee doelt hij op de wetten van een staat en het gehoorzamen aan deze wetten. Ook dit is niet aan de orde tussen de cacaoboeren en multinationals 1

Vraag	Antwoord	Scores
<b>7</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een argumentatie dat Rawls het met Emiel eens zou zijn dat er geen resultaatsverantwoordelijke is aan te wijzen voor de ongelijke verdeling van armoede en rijkdom</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een argumentatie dat Rawls anders dan Emiel vindt dat er wel een herstellende verantwoordelijkheid ligt bij overheden om de ongelijke startposities tussen arm en rijk te minimaliseren</li> </ul>	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rawls zou het goed vinden dat Emiel bij zijn verdeling van armoede en rijkdom niet uitgaat van resultaatsverantwoordelijkheid. Volgens Rawls is het niet belangrijk door wie het komt dat sommige mensen maatschappelijk en sociaal in een slechtere positie verkeren dan andere. Dat is een gegeven</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maar Rawls gaat anders dan Emiel wel uit van herstellende verantwoordelijkheid. Volgens hem moet de overheid minstbedeelden (armen) extra hulp bieden om de achtergestelde startposities te herstellen. In het beschreven voorbeeld met Emiel blijkt uit niets dat Emiel zich met de herstellende verantwoordelijkheid bezighoudt. In dat opzicht wijkt Rawls' opvatting af van Emiels aanpak</li> </ul>	1
<b>8</b>	<b>maximumscore 3</b>	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een weergave van fysieke armoede als absolute armoede: fysieke armoede betreft een absoluut tekort aan de vervulling van materiële basisbehoeften</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een weergave van sociale armoede als relatieve armoede: sociale armoede betreft een relatief tekort aan de vervulling van sociale levensbehoeften</li> </ul>	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• een uitleg dat er volgens het kinderrechtenverdrag geen tegenstelling is tussen deze twee soorten armoede omdat onderwijs een sociale levensbehoefte is en een tekort daaraan in het verdrag niet onderscheiden wordt van een absoluut tekort</li> </ul>	1

Vraag	Antwoord	Scores
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fysieke armoede als absolute armoede gaat ervan uit dat fysieke levensbehoeften zoals voedsel, kleding, onderdak en veiligheid, universele basisbehoeften zijn. Mensen bij wie deze behoeften niet bevredigd worden, leven in absolute armoede. Hun levensomstandigheden komen niet boven een minimale ondergrens van de bevrediging van fysieke behoeften uit die voor alle mensen over de hele wereld geldt</li> <li>• Sociale armoede als relatieve armoede gaat ervan uit dat een tekort aan sociale levensbehoeften zoals een gebrek aan onderwijs, fatsoenlijk werk en erkenning van anderen, een relatief tekort is. Dit tekort is relatief ten opzichte van wat als maatgevend voor een fatsoenlijk bestaan wordt gezien in een bepaalde tijd en op een bepaalde plaats</li> <li>• Volgens het kinderrechtenverdrag is er geen tegenstelling tussen deze twee soorten armoede. Het verdrag geldt als universeel en bijna alle landen hebben ondertekend dat kinderen bepaalde rechten hebben. Maar deze rechten die voor iedereen gelden bevatten behalve fysieke levensbehoeften ook sociale levensbehoeften zoals het recht op onderwijs, die niet van elkaar onderscheiden worden</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
<b>9</b>	<b>maximumscore 2</b>	
	<p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een uitleg dat het standpunt van de minister voor mensenrechten overeenkomt met Pogges standpunt dat rijke landen verantwoordelijk zijn voor de armoede in arme landen en deze dus moeten herstellen</li> <li>• een argumentatie dat Tony's Chocolonely dit standpunt bekritiseert omdat zij uitgaan van het verklarend nationalisme, dat stelt dat armoede in een land wordt veroorzaakt door nationale factoren</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

voorbeeld van een goed antwoord:

- Pogge vindt dat rijke landen verantwoordelijk zijn voor de armoede in arme landen omdat rijke landen de arme landen een economisch systeem opleggen waardoor alleen de rijke landen profiteren van de natuurlijke hulpbronnen. Hierdoor ligt volgens hem de herstellende verantwoordelijkheid bij de rijke landen en de mondiale economie. De minister voor mensenrechten zal dit standpunt onderschrijven omdat zij vindt dat de verantwoordelijkheid voor de misstanden op de plantages ligt bij de macht van de internationale multinationals, bij de mondiale economie dus 1
- Tony's Chocolonely levert kritiek op het standpunt van Pogge door niet alleen tegen een faire prijs op de lange termijn in te kopen bij de cacaoboeren zelf (in zoverre volgen ze Pogge door bij te dragen aan een andere economische orde dan die waarin multinationals via tussenhandelaren prijzen bepalen), maar daarnaast te investeren in voorlichting die de nationale oorzaken van de armoede zouden kunnen aanpakken. Dat komt overeen met het verklarend nationalisme dat ervan uitgaat dat armoede wordt veroorzaakt door nationale factoren zoals een slechte infrastructuur of corruptie van politici 1

**10 maximumscore 2**

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg dat je volgens Singer de fairtrade-reep moet kopen omdat de morele plicht tot helpen onafhankelijk is van de effectiviteit van hulp 1
- een argumentatie dat het kopen van een fairtrade-reep niet per se effectief is en dus niet per se leidt tot een groter geluk voor een groter aantal mensen 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- Volgens Singer is het je morele plicht om te helpen en in hoeverre die hulp effectief is doet er niet toe: ook ineffectieve hulp helpt altijd wel een beetje. Volgens hem is dus in dit geval de fairtrade-reep altijd te verkiezen boven een 'gewone' chocoladereep 1
- Het utilitarisme gaat uit van het grootste geluk voor het grootst aantal mensen, daarom kijkt het utilitarisme naar de gevolgen van een handeling. In dit geval leidt het kopen van een fairtrade-reep niet automatisch tot een verbetering van de situatie van de kinderen op de cacaoplantages, terwijl die reep wel extra geld kost 1