

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

Opgave 1 Fort Europa

1 maximumscore 3

Een goed antwoord bevat de volgende elementen:

- een uitleg van de wet van de zee als een positieve plicht: de wet van de zee spoort aan mensen in nood te helpen en is daarmee een actieve plicht die het welzijn van anderen bevordert 1
- een argumentatie dat de vissers volgens Singer de positieve plicht hebben de illegale immigranten op zee te helpen omdat we het lijden van anderen moeten verhelpen 1
- een argumentatie dat de vissers volgens Nozick alleen de negatieve plicht hebben om anderen niet te schaden en dus niet verplicht zijn de illegale immigranten op zee te helpen 1

voorbeeld van een goed antwoord:

- De wet van de zee kan het beste worden begrepen als een positieve plicht. De wet van de zee verplicht je om mensen in nood te helpen. Het is een actieve plicht die het welzijn van anderen bevordert 1
- Singer zou vinden dat de vissers de immigranten op zee moeten helpen. Volgens Singer hebben wij de positieve plicht om het lijden van anderen te verhelpen, tot op het punt dat ons offer groter wordt dan het leed van het slachtoffer. De vissers kunnen de immigranten helpen zonder hun eigen leven in gevaar te brengen, dus zijn zij volgens Singer verplicht hulp te bieden 1
- Nozick zou vinden dat de vissers niet verplicht zijn de immigranten te helpen. Nozick gaat er namelijk van uit dat wij geen positieve plichten hebben. Wij hebben alleen de negatieve plicht om anderen niet te schaden. De vissers hebben de immigranten niet zelf in zee gegooid, dus zijn zij volgens Nozick niet verplicht hen te helpen 1

Vraag	Antwoord	Scores
2	maximumscore 2	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg dat het strafbaar stellen van hulp aan illegale immigranten in strijd is met Kants begrip van gastvrijheid: een vreemdeling heeft te allen tijde bezoekrecht en mag niet vijandelijk bejegend worden, wat wel gebeurt bij het onthouden van hulp aan mensen in nood 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg dat het strafbaar stellen van illegaal verblijf niet in strijd is met Kants begrip van gastvrijheid: een vreemdeling heeft geen gastrecht en mag dus niet illegaal in een land verblijven 	1
	voorbeeld van een goed antwoord:	
	<ul style="list-style-type: none"> • Er zijn volgens Kant twee soorten rechten met betrekking tot vreemdelingen: bezoekrecht en gastrecht. Vreemdelingen hebben wel het recht om een ander land te bezoeken, maar zij hebben niet zomaar het recht om in een ander land voor onbepaalde tijd te verblijven. Het strafbaar stellen van hulp aan illegalen is in strijd met Kants begrip van gastvrijheid. Vreemdelingen hebben het recht om niet vijandelijk te worden behandeld zolang zij zich goed gedragen. Wanneer je vreemdelingen in nood, zoals de verdrinkende immigranten, geen hulp biedt, is dat in feite een vijandelijke behandeling, dus in strijd met Kants begrip van gastvrijheid 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • Het strafbaar stellen van illegaal verblijf is daarentegen niet in strijd met Kants begrip van gastvrijheid. Je hebt als vreemdeling volgens Kant niet zomaar het recht in een ander land te verblijven. Als je dit wel doet en dus illegaal in een land verblijft, heb je geen recht op een gastvrije behandeling. Daarom is het bestraffen van illegaal verblijf niet in strijd met Kants begrip van gastvrijheid 	1
3	maximumscore 3	
	Een goed antwoord bevat de volgende elementen:	
	<ul style="list-style-type: none"> • een weergave van Hardins kritiek op het beeld van de aarde als ruimteschip: er wordt geen rekening gehouden met privaat eigendom / rijke landen zijn niet rijk genoeg om alle armen bij te staan 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg met Hardins beeld van de reddingsboot dat Hardin de keuze van Filippo om de immigranten van de boot te slaan verstandiger zou vinden dan de keuze om ze te redden. Er is immers niet genoeg plaats in de boot van Filippo, net zoals er in rijke landen niet genoeg plaats is voor alle armen 	1
	<ul style="list-style-type: none"> • een uitleg hoe het meisje de kritiek op Hardins beeld van de reddingsboot kan gebruiken om haar keuze te verdedigen: de situatie is niet een simpele keuze van helpen en omslaan of niet-helpen en iedereen laten verdrinken 	1

Vraag	Antwoord	Scores
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> Volgens Hardin is het beeld van de aarde als ruimteschip gevaarlijk. Volgens dit beeld is de aarde namelijk van iedereen. Armen hebben dan evenveel recht op basisgoederen als voedsel en water. Volgens Hardin houdt het beeld van de aarde als ruimteschip echter geen rekening met privaat bezit. Moet de rijkdom van de rijken zomaar afgepakt worden? Bovendien zijn rijke landen volgens hem niet rijk genoeg om alle armen van de wereld toe te laten of te helpen Hardin zegt dat we de situatie van de wereld beter kunnen zien als een reddingsboot waarin niet genoeg plaats is voor alle drenkelingen. Sommige mensen zitten nu eenmaal al in de reddingsboot en andere niet. Bovendien kun je niet iedereen helpen, want dan zinkt de reddingsboot. Daarom zou Hardin het gedrag van Filippo verstandiger vinden. Zijn bootje dreigt namelijk om te slaan door de drenkelingen. Als hij hen niet verjaagt, zinkt het bootje en dan is de ellende uiteindelijk nog groter Toch is er ook kritiek te geven op het beeld van de reddingsboot. Dit beeld is te simpel voor het complexe probleem van armoede. Het is niet een simpele kwestie van in of uit de boot. Daarom is de keuze van het meisje om wel te helpen te rechtvaardigen. Filippo en het meisje kunnen actief bijdragen aan het redden van de drenkelingen. Ze zouden bijvoorbeeld een deel van de drenkelingen mee kunnen nemen of de kustwacht kunnen waarschuwen 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
4	maximumscore 3	
	<p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> een uitleg of Amadou arm is volgens Maslows definitie van armoede: als armoede het gebrek aan vervulling van fysieke levensbehoeften en veiligheid is dan is Amadou niet arm, omdat hij over de minimale bestaansmiddelen beschikt een uitleg of Amadou arm is volgens Smiths definitie van armoede: als armoede het niet kunnen leiden van een eervol bestaan is dan is Amadou arm, omdat hij als illegaal van de samenleving wordt uitgesloten een argumentatie of Amadou arm is aan de hand van een consequente afweging van de definities van Maslow en Smith 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> Maslow gaat in zijn definitie van armoede uit van de behoeftepiramide. Je bent volgens hem arm als je niet aan de onderste twee lagen van de piramide kunt voldoen, namelijk fysieke behoeften en veiligheid. Maslow definieert armoede als iets absoluuts, namelijk een gebrek aan minimale middelen die je nodig hebt om te bestaan. Daarom is Amadou niet arm te noemen. Uit het voorbeeld blijkt dat hij werk heeft en dat hij daardoor kan overleven. Ook al is hij illegaal, hij heeft wel voldoende bestaansmiddelen om in leven te blijven 	<p>1</p>

Vraag	Antwoord	Scores
	<ul style="list-style-type: none"> Smith gaat er echter van uit dat je ook arm bent als je geen eervol leven kunt leiden. Dat betekent dat je onder omstandigheden leeft waarvoor je je schaamt en anderen jou daardoor buitensluiten. Zijn definitie van armoede is dus niet absoluut maar relationeel. Amadou's positie als illegaal zorgt ervoor dat hij niet normaal kan meedoen in de samenleving. Hij schaamt zich voor zijn illegaliteit, anders zou hij waarschijnlijk niet gelogen hebben tegen Agnès. En op het moment dat zij erachter komt dat hij illegaal is, wil ze hem niet meer kennen. Hij wordt door de maatschappij uitgesloten 	1
	<ul style="list-style-type: none"> Ik vind niet dat Amadou op basis van zijn positie als illegaal arm is. Hij heeft misschien een zwaar bestaan en moet hard werken om te overleven. Maar hij heeft inkomen en onderdak. Volgens de definitie van Maslow is hij dus niet arm. Amadou kan niet volledig meedoen in de samenleving. Maar Agnès had hem misschien ook wel afgewezen als hij een legale bouwvakker was geweest. Bovendien had hij tegen haar gelogen. Deze vorm van uitsluiting heeft in mijn ogen niets met armoede te maken. Smith's definitie van armoede vind ik in dit geval dus niet echt van toepassing 	1
	<p>of</p> <ul style="list-style-type: none"> Ik vind dat Amadou op basis van zijn positie als illegaal wel arm is. Hij heeft dan wel onderdak en voedsel, maar zijn positie is erg kwetsbaar. Als hij zijn werk kwijtraakt of uit het pension wordt gezet, heeft hij geen enkel recht en moet hij met niets de straat op. Amadou voldoet wel aan de onderste tree van Maslow's piramide, maar doordat zijn positie zo onzeker is, vind ik niet dat in de tweede behoefte van veiligheid wordt voorzien. Daarnaast zie je aan de reactie van Agnès dat een illegaal in onze samenleving niet echt meedoet. Als illegaal kun je in onze samenleving niet succesvol zijn en daarom doe je in veel opzichten niet mee 	1
	<p><i>Opmerkingen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Aan een antwoord waarin wordt beargumenteerd dat Maslow's definitie van armoede wel van toepassing is op de situatie van Amadou kan een scorepunt toegekend worden, mits de kandidaat duidelijk beargumenteert dat een leven in de illegaliteit een voortdurende onveiligheid met zich meebrengt.</i> – <i>Aan een eigen argumentatieve afweging of Amadou arm is géén scorepunt toekennen als deze niet volgt uit de eerder verwoorde definities van armoede van Maslow en Smith.</i> 	

Vraag	Antwoord	Scores
5	<p>maximumscore 3</p> <p>Een goed antwoord bevat de volgende elementen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een uitleg dat in <i>Terraferma</i> een utilitaristisch mensbeeld het duidelijkst naar voren komt doordat in tekst 1 de nadruk ligt op de nood van immigranten • een uitleg dat in <i>The Invader</i> een libertaristisch mensbeeld het duidelijkst naar voren komt doordat in tekst 2 de nadruk ligt op immigranten als zelfstandig handelende individuen • een uitleg aan de hand tekst 1 en 2 dat er volgens Miller geen absolute tegenstelling tussen de mensbeelden van beide films bestaat omdat mensen in nood ook zelf keuzes maken waarvoor zij verantwoordelijk zijn 	
	<p>voorbeeld van een goed antwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het utilitarisme gaat uit van een zo groot mogelijk geluk voor zoveel mogelijk mensen. Wij zijn volgens het utilitarisme gezamenlijk verantwoordelijk voor het totale geluk. Dit mensbeeld zie je duidelijk terug in de uitspraken van Crialiese in tekst 1. Hij benadrukt dat er een band is tussen alle mensen, dat immigranten op zee in nood verkeren, en hij benadrukt dat Europa verantwoordelijk is voor het leed van de immigranten. Immigranten zijn volgens Crialiese dus vooral slachtoffers die wij Europeanen moeten helpen • Het libertarisme gaat uit van mensen als vrije, autonome individuen die zelf verantwoordelijk zijn voor hun geluk. Dit mensbeeld komt duidelijk naar voren in de uitspraken van Nicolas Provost in tekst 2. In zijn film staat één individu centraal en niet een hele groep immigranten. Bovendien zegt hij dat hij zijn hoofdpersoon niet wilde afbeelden als een lijdende migrant, maar als iemand die zelf op zoek gaat naar zijn eigen geluk • Volgens Miller is het een kwestie van respect om mensen in nood als ‘slachtoffers’ maar ook als ‘handelende personen’ te blijven zien. Ook als mensen in nood verkeren zijn zij nog steeds zelfstandige individuen die zelf keuzes maken die voor henzelf en anderen gevolgen hebben. Daarom sluiten een utilitaristisch mensbeeld met de nadruk op solidariteit en een libertaristisch mensbeeld met de nadruk op individuele verantwoordelijkheid elkaar niet uit. Dit zie je terug in beide films. Natuurlijk moeten mensen die op zee in nood verkeren geholpen worden. Je kunt hen niet zomaar laten verdrinken. En als het waar is dat Europa medeverantwoordelijk is voor hun ellendige situatie, zoals Crialiese beweert, moet Europa daar ook iets aan doen. Aan de andere kant besluiten immigranten zelf om actief op zoek te gaan naar een beter leven. Zij kiezen daarmee in zekere zin voor de gevaarlijke overtocht en een moeizaam bestaan in de illegaliteit. Het zou daarmee te eenzijdig zijn om immigranten alleen als slachtoffers te zien 	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>