

Vraag	Antwoord	Scores
-------	----------	--------

## Opgave 1

**1 maximumscore 1**

Daarnaast moet ze allerlei aanvullende informatie opgeven, zoals gezinssamenstelling, postcode, huisdieren en type woning.

**2 maximumscore 2**

Uit het antwoord moet blijken dat:

VEA onderscheid maakt in de hoogte van de premie tussen vrijstaande woningen en andere woningen, terwijl dat volgens de cijfers van het onderzoeksrapport nauwelijks verklaard kan worden door een verschil in inbraakrisico.

**3 maximumscore 2**

Voorbeelden van juiste antwoorden zijn:

- VEA heeft een eigen risico ingesteld (paragraaf 3), zodat de verzekerde bij onzorgvuldig gedrag ook zelf een deel van de kosten draagt.
- VEA stelt als voorwaarde dat bij onvoldoende zorg / nalatigheid van de verzekerde geen schade-uitkering wordt verstrekt (paragraaf 2).
- VEA hanteert een onderverzekeringsformule (paragraaf 2), zodat het (bewust) lager opgeven van de verzekerde waarde ook zal leiden tot een lagere schade-uitkering.

*Opmerking*

*Per juiste combinatie van manier en uitleg, één uit paragraaf 2 en één uit paragraaf 3, 1 punt toekennen.*

**4 maximumscore 2**

Een voorbeeld van een juiste berekening is:

$$€ 150.000 \times 0,0185 = € 2.775$$

$$€ 2.775 + € 15 = € 2.790$$

$$€ 2.790 \times 1,07 = € 2.985,30$$

*Opmerking*

*Als de assurantiebelaasting alleen over de premie is berekend, maximaal 1 punt toekennen.*

Vraag	Antwoord	Scores
5	<p><b>maximumscore 2</b>                      Een voorbeeld van een juiste berekening is:                      (er is sprake van onderverzekering)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>\frac{150.000}{200.000} \times \text{€ } 70.000 = \text{€ } 52.500</math></li> <li>• <math>\text{€ } 52.500 - \text{€ } 650</math> (eigen risico) = <math>\text{€ } 51.850</math></li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p>
6	<p><b>maximumscore 3</b>                      Voorbeelden van een juist antwoord zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ja (vóór verzekeren)                      Te denken valt aan de volgende motivering:                      Het is een verstandige keuze als je kijkt naar het voorval: Els krijgt meer terug van de verzekering, dan ze tot nu betaald had en de kans op een inbraakschade is 1 op 6 in tien jaar. Stel Els behoort tot die 1 van 6. Ze betaalt tien jaar lang premie en er gebeurt in die tijd één keer iets: dat kost dan ongeveer <math>10 \times \text{€ } 2.970</math> (alleen eerste jaar poliskosten en onder aannahme van gelijkblijvende premie) = <math>\text{€ } 29.700</math>, maar levert maximaal een vergoeding van <math>\text{€ } 149.350</math> op.</li> <li>– nee (tegen verzekeren)                      Te denken valt aan de volgende motivering:                      Mits de verzekerde de woning goed afsluit en beveiligt, is de kans op een inbraak vrij klein en waarschijnlijk zelfs kleiner dan de in het krantenbericht genoemde kans van 1 op 6. Je moet toch elk jaar een forse premie betalen en moet ook nog een deel van de schade zelf betalen. Els zou moeten nagaan of een betere beveiliging van haar huis goedkoper is dan jaarlijks een premie van bijna <math>\text{€ } 3.000</math> betalen.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het maken van een juiste kosten-batenafweging</li> <li>• Voor het juist gebruiken van krantenbericht en bronnen 1 en 2</li> <li>• Voor het juist en consistent gebruiken van het voorval van Els</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>